

OPENPLANET
10 AÑOS gvSIG

gvSIG: NO SÓLO CIENCIA
RECOPIULATORIO DE ESCRITOS



Asociación gvSIG
www.gvsig.com



C/ San Vicente Mártir, 84 5A

46002 - Valencia (Spain)

Registro Nacional de Asociaciones: 596206

e-mail : info@gvsig.com

www.gvsig.com / www.gvsig.org

Open Planet Especial nº1: 10 años gvSIG “gvSIG: no sólo ciencia. Recopilatorio de escritos”

Textos: Apertura 8as Jornadas Internacionales de gvSIG: “Generando Futuro: Tecnología, Solidaridad y Negocio”, Apertura 9as Jornadas Internacionales de gvSIG: “Cuestión de soberanía”, autor Alvaro Anguix.

Resto de Textos: autor Gabriel Carrión.

Todos los nombres propios de programas, sistemas operativos, equipo hardware etc., que aparecen en este documento son marcas registradas de sus respectivas compañías u organizaciones.

© 2014 gvSIG Association

Esta recopilación se distribuye con la licencia Creative Commons Reconocimiento-CompartirIgual 3.0 Unported (<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.es>)

Dedicatoria

Dedicado a todos aquellos que no se resignan, que no se quedan impasibles ante una realidad que no les gusta. A los que no están dispuestos a ser testigos mudos ante las injusticias. A los que se atreven a actuar, a organizarse, a movilizarse para que las cosas cambien, para que las cambiemos entre todos.

A los que no creen que la necesidad de construir un mundo mejor es una utopía, sino un deseo que entre todos podemos hacer posible.

A los que creen en la solidaridad y se atreven a proclamarla a los cuatro vientos. A los que no tienen miedo a que les llamen ingenuos.

A todos los que desde la cercanía o la distancia sentimos como hermanos y nos sentiríamos orgullosos si nos aceptan en su grupo.

A la gente. Muchas gracias.

“Son muchos años de lucha para resignarse. Lo único que es inadmisibile es la resignación.”

Josep Fontana. Historiador

Índice

1 INTRODUCCIÓN.....	7
2009.....	10
Software Libre y Libertad.....	11
2010.....	14
Debatiendo gvSIG.....	15
¿Gasto, ahorro, inversión?.....	17
Ya tenemos el titular: 'ArcGIS is Open'.....	19
Apertura 2as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe: “Uniendo los pueblos del mundo”. Caracas (Venezuela).....	21
Apertura 1as Jornadas Brasileñas de gvSIG: “Unir para crecer”. Curitiba (Brasil).....	25
Conocer para Transformar.....	29
Apertura 6as Jornadas Internacionales de gvSIG: Conocer para transformar. Valencia (España).....	31
2011.....	34
Software libre: ¿Trabajo voluntario o servicios profesionales?.....	35
Polemizando: Oportunidades de negocio y otras historias para no dormir. .	37
Provocando: ¿Qué intereses aparecen tras la Tecnocracia?.....	40
Explicando la Asociación gvSIG.....	42
Porqué en la actual situación a una PYME le puede interesar estar en la Asociación gvSIG.....	46
Negocio y solidaridad.....	48
Publicidad engañosa: Emprendedores.....	51
3as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe, y 2as Jornadas Brasileñas: “Compartimos proyecto”. Foz do Iguazu (Brasil).....	53
Buscando lema 7as Jornadas Internacionales de gvSIG.....	57
Conquistando nuevos espacios.....	59
Apertura 7as Jornadas Internacionales de gvSIG: “Conquistando nuevos espacios”. Valencia (España).....	63
2012.....	67
Acerca de los países emergentes.....	68
4as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe: “Creciendo en Comunidad”. 71	
8as Jornadas Internacionales de gvSIG: “Generando Futuro: Tecnología, Solidaridad y Negocio”.....	75

Apertura 8as Jornadas Internacionales de gvSIG: “Generando Futuro: Tecnología, Solidaridad y Negocio”. Valencia (España)..... 77

2013..... 80

Uruguay. Una cuestión de Soberanía..... 81

OGC ¿OSRI Geospatial Consortium?..... 82

Basuras y TIC..... 84

Apertura 5as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe: “El saber otorga libertad”..... 85

9as Jornadas Internacionales de gvSIG: “Cuestión de Soberanía”..... 88

Apertura 9as Jornadas Internacionales de gvSIG: “Cuestión de soberanía”. Valencia (España)..... 90

2014..... 93

Homenaje a las PYMES..... 94

Aperturas 6as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe: “Innovación y desarrollo colaborativo: superación de desafíos”..... 96

OTROS TEXTOS, CHARLAS Y ENTREVISTAS..... 101

Sobre los lemas de las jornadas..... 102

Material para la mesa redonda del 18 de diciembre de 2008..... 105

Argumento: Software libre ataca la Innovación..... 109

Argumento: La administración debe abogar por la neutralidad tecnológica 110

Denominación correcta del software..... 111

Cuestionario entrevista de radio en Venezuela..... 112

REVISANDO NUESTROS PRIMEROS DOCUMENTOS..... 129

Carta a Hispalinux para la difusión de gvSIG 0.3..... 131

CONTINUAMOS..... 137

1 INTRODUCCIÓN

gvSIG es algo más que ciencia. Economía Ciencia y Política son disciplinas que consideramos relacionadas entre sí y no logramos entenderlas plenamente si no atendemos a la existencia de estas relaciones. Esta idea es recurrente en gvSIG; siempre que podemos la proclamamos.

Quizás, de todas las componentes de gvSIG la que menos se conozca sea la que explique como se ha construido la organización gvSIG, su pensamiento. Este recopilatorio pretende ayudar a explicar este proceso.

El presente documento es un recopilatorio de algunos escritos que han ido ayudando a crear gvSIG. Escritos de blogs, jornadas o escritos internos. Muchos de ellos van acompañados de un párrafo que ayude a explicar el porqué y los objetivos de cada uno de los escritos. No se trata de un trabajo exhaustivo, pero sí que pensamos que le pues resultar interesante a quien desee conocer los aspectos no técnicos de gvSIG.

Se presentan ordenados por años, añadiendo al final un anexo con otros documentos.

Esperando que os resulte de interés y que puedan servir como una herramienta para la transformación de un futuro que está por escribir.

Atreveros a soñar y carpe diem

Carpe Diem

No dejes que termine el día sin haber crecido un poco,
sin haber sido feliz, sin haber aumentado tus sueños.

No te dejes vencer por el desaliento.

No permitas que nadie te quite el derecho a expresarte,
que es casi un deber.

No abandones las ansias de hacer de tu vida algo extraordinario.

No dejes de creer que las palabras y las poesías
sí pueden cambiar el mundo.

Pase lo que pase nuestra esencia está intacta.

Somos seres llenos de pasión.

La vida es desierto y oasis.

Nos derriba, nos lastima,

nos enseña,

nos convierte en protagonistas

de nuestra propia historia.

Aunque el viento sople en contra,

la poderosa obra continúa:

Tú puedes aportar una estrofa.

No dejes nunca de soñar,

porque en sueños es libre el hombre.

No caigas en el peor de los errores:

el silencio.

La mayoría vive en un silencio espantoso.

No te resignes.

Huye.

"Emito mis alaridos por los techos de este mundo",
dice el poeta.

Valora la belleza de las cosas simples.

Se puede hacer bella poesía sobre pequeñas cosas,
pero no podemos remar en contra de nosotros mismos.

Eso transforma la vida en un infierno.

Disfruta del pánico que te provoca

tener la vida por delante.

Vívela intensamente,

sin mediocridad.

Piensa que en ti está el futuro

y encara la tarea con orgullo y sin miedo.

Aprende de quienes puedan enseñarte.

Las experiencias de quienes nos precedieron

de nuestros "poetas muertos",

te ayudan a caminar por la vida

La sociedad de hoy somos nosotros:

Los "poetas vivos".

No permitas que la vida te pase a ti sin que la vivas...

Walt Whitman

2009

Software Libre y Libertad.

Septiembre 2009

Fuente: Revista Open Planet nº3

A partir de las terceras jornadas internacionales de gvSIG en Valencia, se comenzó a editar coincidiendo con las jornadas la revista Open Planet, escrita cada una de ellas en torno a la realidad del proyecto en esos momentos.

A partir de las 5as Jornadas, coincidiendo con el número 3 de Open Planet, se acompañaba a la revista un artículo relacionado con lo que podríamos llamar el pensamiento de gvSIG. Al igual que en todo lo que se pone en marcha en gvSIG, una vez más Economía, Ciencia y Política van relacionadas.

Se trata del primer número de Open Planet dónde tocamos temas que se alejan más de las componentes técnicas o propias de las comunidades de software libre. En esta ocasión vamos directamente a una cuestión de carácter filosófica y que entre sus objetivos está el recurrente combate que hacemos a los valores del individualismo.

Al hablar de Software libre se hace inevitable en muchas ocasiones establecer una referencia al concepto Libertad, parece natural que ambos conceptos aparezcan relacionados; pero si bien cuando nos referimos al Software Libre existe una definición muy exacta de que es, una definición que nos permite identificarlo exactamente. ¿Qué ocurre cuando hablamos de Libertad?

El concepto Libertad todos lo utilizamos de forma cotidiana, lo que ya no queda tan claro es que todos visualicemos de la misma manera dicha idea. Una reflexión sería ¿Que entendemos por libertad? ¿Todos entendemos lo mismo? ¿Qué tipos de libertad existen?

Si vamos a hablar de como interpretamos las ideas, de como se materializan en nuestro cerebro, una reflexión previa será de forma genérica sobre "Las ideas", sobre como las producimos. ¿Las ideas son totalmente propias e innatas a nuestro cerebro o existen diferentes factores externos que influyen o condicionan la formación de las ideas?

Es evidente que la gente no estamos aislados en laboratorios produciendo ideas propias e independientes de nuestro cerebro. Las personas, sentimos, nos relacionamos, leemos, estudiamos, es decir, recibimos múltiple y variada información y a partir de ahí sacamos nuestras interpretaciones. Por tanto es evidente que los factores externos influyen a la hora de que nuestras ideas se materialicen.

El siguiente paso sería indagar sobre esos factores, que factores son los que influyen en la materialización de un concepto, y más concretamente en la materialización del concepto libertad.

¿Cómo visualizamos esa libertad? Con este concepto pasa como con muchos otros, todos lo utilizamos pero ¿Todos interpretamos lo mismo cuando oímos o utilizamos la palabra libertad?

La primera reflexión sería por tanto sobre la idea de libertad, ¿Qué factores influyen en la materialización de ese concepto?

La gente vive en un momento histórico determinado, seguro que no piensan e interpretan igual la gente ahora que las que podían vivir hace dos mil años, por poner un ejemplo. Vivimos en una sociedad concreta con costumbres definidas, con un nivel de desarrollo científico tecnológico determinado y en un sistema económico organizado en torno a unos valores para la producción de bienes y servicios. Toda esta organización social influye a la hora de hacer nuestras interpretaciones de la realidad.

En nuestra forma de analizar e interpretar la realidad nunca deberíamos olvidar que estos factores que determinan el contexto influyen. Por ejemplo es imposible que una persona hace dos mil años interpretara el concepto volar como lo interpretamos ahora. Sin el conocimiento de que existe un invento que son los aviones no se podía imaginar el concepto volar como se imagina desde la certeza científica de que los aviones existen y nos permiten desplazarnos volando de un lugar a otro.

Este sería un sencillo ejemplo de como el grado de desarrollo científico influye a la hora de materializar nuestras ideas.

Ahora nos vamos a complicar un poco más yendo de la idea “volar” a la idea “Libertad” y comprobando si hay otros factores que también influyen como la organización del sistema de producción de bienes y servicios; más concretamente el sistema de producción más extendido en la la industria del Software.

Las diversas compañías cuya actividad principal es el desarrollo de Software tienen que buscar ventajas competitivas respecto sus rivales, para ello tienen que ser celosos con la protección del conocimiento adquirido. Si yo tengo una solución que nadie conoce; por supuesto, ni siquiera el cliente al que le vendo el Software y que tampoco puede distribuirlo, estaré mejor posicionado respecto la competencia. Para triunfar se potencia el valor de la rivalidad: “Ser el primero y que el de al lado no lo sepa”, es la forma de proceder, la búsqueda de la solución singular al margen de los demás; se potencia el individualismo.

Éste es el sistema clásico del Software privativo ante el que proponemos el modelo del Software Libre. Un nuevo modelo donde frente a la rivalidad hablamos de colaboración y conocimiento compartido.

En el modelo privativo el argumento principal es la especulación con el conocimiento adquirido, que no tenga acceso nadie más, se potencia la idea de la individualidad; por contra en el modelo del Software libre el principal argumento es el conocimiento compartido y la colaboración entre los diferentes grupos para de manera conjunta hacerlo progresar, se potencia el concepto de colectivo.

Sin embargo, observamos que cuando en el mundo del Software libre se habla tanto de alcanzar la libertad, en la mayoría de los casos se habla de alcanzar la libertad individual, acudiendo en muchas ocasiones a esa visión romántica del "hacker"; de ese individuo brillante y entusiasta que a través de su particular actividad consigue la auténtica libertad. Es decir su libertad individual

Por cierto, en esta visión siempre me queda una duda, que pasa con aquellos que no somos tan listos ni brillantes como para convertirnos en "hackers". ¿No tenemos derecho a alcanzar la libertad?

En otras ocasiones desde gvSIG nos hemos referido a que poner en marcha las nuevas ideas, los nuevos modelos, desde los viejos esquemas puede llevarnos al más estrepitoso de los fracasos. Este es para nosotros un error, interpretar la idea de libertad en el mundo del Software Libre desde los esquemas del Software Privativo.

En gvSIG hablamos de colaborar y compartir; hablamos de trabajo colectivo entendiendo el colectivo como algo más que la suma de unos individuos. Entendemos el colectivo como grupo organizado para la consecución de unos objetivos. Si proyectamos esta forma organizativa al concepto de libertad de forma natural pensamos en libertad colectiva, es decir el objetivo es alcanzar la libertad del grupo para la toma de las decisiones.

Consideramos que los individuos sólo pueden ser realmente libres si a nivel colectivo también lo son y esto debemos hacerlo potenciando la importancia de los movimientos colectivos y de su organización a través de valores democráticos.

Ésta es la forma que se propone gvSIG de seguir creciendo, a través de una forma de organización donde los intereses colectivos sean definidos democráticamente y primen por encima de los intereses individuales, o dicho de otra manera donde antepone el concepto de libertad colectiva ante la libertad individual.

2010

Debatiendo gvSIG

5 de mayo de 2010

Fuente: Blog de gvSIG

Mayo de 2010. gvSIG llevaba alrededor de 5 años de existencia. Desde el principio teníamos claro que nuestra visión no era la de 'sólo software' sino que el software libre y el modo de organizarnos debía tener mayor recorrido que la simple organización de una comunidad tiradora de líneas de código. No obstante había que tener mucho cuidado con los ritmos. Pensar en difundir públicamente algunos rasgos de la profundidad del pensamiento de gvSIG era condenarse a la pena de ingenuidad.

Vivíamos unos momentos donde todo lo que fuera hablar de los porqués, todo lo que fuera rebelarse ante la injusticia y proponer la construcción de proyectos colectivos de largo recorrido era calificado de ingenuidad y por tanto pasaba al olvido.

Necesitábamos construir unas realidades en torno a gvSIG que nos permitieran decir de forma pública lo que pensamos y sentimos. Teníamos la sensación de que si no se conseguía cierto nivel de reconocimiento técnico como proyecto, no se tendría en consideración aquello que manifestáramos y se saliera de manera estricta del campo técnico-científico.

Había llegado el momento de dar ese paso y para ello teníamos varios vehículos. El Blog era uno de ellos. Llegaba el momento de crear nuestra revista. Nuestro medio de comunicación por el que pudiéramos expresar nuestro pensamiento, nuestras ideas, nuestras inquietudes y por supuesto todos los temas relacionados con gvSIG.

Desde el inicio queríamos dejar claro el carácter multidisciplinar del Blog de gvSIG. Así arrancábamos este espacio.

Hola, soy Gabi, una de las personas que se encuentra al frente de gvSIG. Con este artículo ponemos en marcha el blog de gvSIG, un espacio de noticias y debate alrededor de todos los aspectos del proyecto, y queremos recalcar de manera especial la expresión «todos los aspectos».

Desde los inicios de gvSIG, los aspectos técnicos han tenido una especial trascendencia, por supuesto hablando de Software no podía ser de otra manera, pero siendo relevante la componente técnica, en absoluto ha sido la única.

El Software Libre siempre lo hemos interpretado desde el modelo del conocimiento compartido, siendo este último la base que permitiera poner en marcha un modelo productivo que fuera una alternativa al modelo tradicional, el cual está basado en la especulación con el conocimiento adquirido.

Un nuevo modelo donde la colaboración y la solidaridad en el seno de la Comunidad sean valores fundamentales para su avance, no sólo en los aspectos técnico-científicos, sino también en la manifestación de las realidades económicas, sociales, organizativas, éticas y filosóficas.

Siendo nuestro objetivo/deseo que todo esto que nos gusta del ambiente de colaboración propio del Software Libre se pudiera escalar a otros ámbitos, que la realidad político-económico-social funcionara de otra manera, con una ética diferente, que la solidaridad de las comunidades de Software Libre tuvieran su reflejo en una nueva manera de hacer las cosas donde los modelos productivos resulten más eficaces y más justos.

Que podamos hablar de solidaridad y sobre todo y fundamental, que podamos hablar de estas cosas sin temor a que nos tomen por unos ingenuos que no sabemos cómo funcionan las cosas o a que piensen que somos unos idealistas.

Ya conocemos a muchos de esos que nos miran y nos dicen: «ingenuos, estos se han caído del guindo y no saben como funciona las realidad». Pues bien, no queremos renunciar a poder debatir sobre las cosas que nos gustan y apetezcan y más importante, a aportar nuestro granito de arena a poner en marcha un nueva manera de hacer las cosas. Como profesionales de la Información Geográfica nos sentimos con el compromiso de aportar una nueva visión y comprensión de nuestra realidad, de la realidad del sector de la Información Geográfica.

¿Que esto cómo se hace? Pues no lo sé, lo que sí sé es que se debe hacer entre todos y que un paso necesario es tener un espacio donde podamos debatir sobre todo aquello que pueda tener relación con gvSIG.

Sobre temas técnicos, por supuesto, pero también sobre temas no técnicos. Rompamos esa idea de que «yo sólo soy técnico y por tanto solo hablo aquí de cosas técnicas». Somos algo más que «seres técnicos», somos personas completas que tienen inquietudes técnicas y sociales y que no queremos tratarlas de forma aislada sino que las vemos como las diferentes partes de una misma realidad. Toda ciencia, cuando se concibe con amplitud de miras, necesariamente supera los estrechos límites que impone la especialidad y entra en contacto con todas las demás.

Nuestra intención es simplemente esa, que la Comunidad gvSIG tenga un espacio para el debate y la información.

¿Gasto, ahorro, inversión?

7 de junio de 2010

Fuente: Blog de gvSIG

Desde el inicio del proyecto habíamos recibido muchas descalificaciones tendenciosas donde se acusaba a gvSIG de malgastar de manera caprichosa el dinero del honrado contribuyente. Si ya existía software privativo, ¿Porqué no comprar esas licencias en vez de malgastar el dinero?. Éste era uno de los habituales soniquetes con el que nos torpedeaban. Queríamos dejar clara nuestra opinión, y si bien esta entrada del Blog hemos de reconocer que no estaba demasiado trabajada, creo que ayudaba a desmontar algunos falsos mitos.

Resulta habitual que cada cierto tiempo a través de las listas de gvSIG u otras listas se nos pregunte a la gente de gvSIG acerca de lo que se ha gastado en el proyecto desde una evidente sensibilidad económica hacia el ahorro.

Cuando esto sucede, también es habitual que por parte de gvSIG muchos compañeros sea en público, sea en privado, reflexionen acerca del hecho de porqué siempre las mismas preocupaciones sobre lo que cuesta el Software Libre y nunca sobre lo que cuesta el Software Privativo.

Bueno, creo que aprovechando que tenemos un Blog para opinar va siendo hora de dejarnos de hacer esta reflexión en privado y hacerla en público.

Lo primero que me viene a la mente es sobre el número de ordenadores existentes en las diferentes administraciones españolas. ¿Pongamos un millón y medio de computadoras? ¿dos millones? No sé, pero seguro que bastantes y seguro que todos ellos con un paquete informático tan importante como el de ofimática. ¿Cuanto dinero nos cuesta el mantenimiento de las licencias de MS Office? ¿Cuanto podríamos ahorrar si se utilizara Open Office? Y Sistemas Operativos. ¿Cuanto Windows XP, Vista o 7? ¿Cuanto en adquisición de licencias, en migración, en mantenimientos?

Y podríamos seguir hablando de Bases de datos privativas o de licencias de GIS, licencias de CAD, etc. También sería interesante saber cuanto se gasta de forma poco evidente en adquisición de licencias camuflada en otros concursos públicos. Es decir, el típico concurso público para la contratación de un servicio pero que tiene en su interior varios lotes y uno de ellos está destinado a la adquisición de nuevas licencias. Por cierto, adquisiciones todas estas, las de las licencias, que hipotecan gasto futuro al ser obligado el mantenimiento de las mismas.

Pero esto era hablando desde una ¿Sensibilidad económica? No. Más bien diría de una Sensibilidad economicista.

Desde una Sensibilidad Económica yo lo que preguntaría es con todo este dinero que dejaríamos de gastar en compras improductivas, ¿Cuántos nuevos servicios se podrían contratar a pymes tecnológicas de los diferentes lugares de origen

principalmente? ¿Cuánto nuevo empleo de calidad se podría generar? ¿Qué nuevo desarrollo de tejido industrial se podría promover? ¿Cuánta riqueza se podría crear?

Y esto en materia económica, si habláramos en términos de Sensibilidad Estratégica haríamos referencia por una parte a la independencia tecnológica y por otra al desarrollo de empleo de calidad. En definitiva, a la transformación del gasto del Software Privativo en Inversión en Software Libre a través de la adquisición de Servicios.

Pero esto, para otra ocasión, de momento voy a seguir unos días preguntándome porqué tanta sensibilidad por la inversión en Soluciones Libres y menos sensibilidad en el gasto en Software Privativo. Porqué tanto llamamiento racionalista a la unión de los proyectos libres en uno sólo y porqué no oigo esos llamamientos a que ESRI, Autodesk, e Intergraph se unan en una sola, por poner un ejemplo.

Ya tenemos el titular: 'ArcGIS is Open'

Septiembre 2010

Fuente: Blog de gvSIG

Existe una fundación con sede jurídica en USA que es OSGeo. Esta fundación tiene un reconocimiento bastante generalizado en la Comunidad internacional de la Geomática libre como organización de referencia. Entre sus actividades destaca sin lugar a duda la celebración de un evento anual llamado FOSS4G, Free Open Source Software for Geospatial, que constituye hasta la fecha la principal fuente de ingresos de OSGeo, tanto por el pago de las inscripciones al evento como la de los patrocinios.

Con el paso del tiempo, conforme más va madurando el software libre, más peligros acechan. ¿A qué nos referimos cuando hablamos de peligros? A la proliferación de los oportunistas y a los más que posibles cambios de actitud de las transnacionales del software privativo que pasarían de denostarlo a pretender liderarlo.

Desde el principio nos temíamos este peligro, ya de entrada el hecho de que OSGeo, que hay que recordar era la antigua Fundación Mapserver, se constituyera gracias al patrocinio de Autodesk, nos mantenía alerta. Este movimiento de Autodesk respondía inicialmente a su batalla en aquellos años con ESRI en el campo de los servidores de mapas, pero esa es otra historia.

Este peligro es algo que desde el principio temíamos, y es que en gvSIG nuestro objetivo no era integrar el software libre con el software privativo, sino la construcción de un nuevo modelo basado en la colaboración y la solidaridad donde el software libre, por tanto el conocimiento compartido, fuera el vehículo.

Siendo esta nuestra visión llegamos al FOSS4G celebrado en Barcelona en septiembre de 2010 dónde se inaugura lo que consideramos una nueva era en el mundo del software libre en el campo de las tecnologías Geo.

Las grandes corporaciones del software privativo pasan de denostar el software libre a intentar abanderarlo. Nos preocupa especialmente la posible deriva de parte del movimiento FOSS4G a estos cantos de sirena. Con la siguiente entrada pretendíamos denunciar esta situación:

En el pasado FOSS4G celebrado en Barcelona, evento gestionado por OSGeo, nos encontramos entre las ponencias estrellas celebradas en plenario a una presentación realizada por ESRI.

Sí, la 'F' de FOSS4G es de Free y la ponencia estrella la dictaba ESRI, no en vano llevaba como título 'ArcGIS is Open'. No voy a entrar en el contenido de lo que expusieron ni en el debate de redefinir el concepto 'Open'. Además mucha gente ya lanzó sus críticas por el canal twitter del evento.

Lo que sí que voy a decir es que ESRI ya tiene un nuevo titular donde aparece como actor relevante en el mundo de la Geomática Libre bajo el eslogan de que "ArcGIS is

Open”, y esto es algo que no nos ayuda para nada a los que intentamos promover la masificación de las tecnologías libres en los ámbitos profesionales.

Tanto ESRI como Autodesk son de las compañías que de manera sistemática se han dedicado a realizar técnicas FUD contra el Software Libre. Son compañías que han estado poniendo de manera permanente en duda el valor del Software Libre en los ambientes profesionales, y es ahora cuando llega el momento donde en el campo Geo conseguimos que empiecen a verse las soluciones libres como una solución real les regalamos ese titular. Debemos tener claro que los que toman las decisiones no están conectados al canal del twitter. Lo que van a recibir los que toman decisiones es que ESRI también está en campo de la Geomática Libre, cómo sino iba a ser el invitado estrella en el evento de Geomática Libre por excelencia, el FOSS4G, y por supuesto, para esto cuentan con un poderoso aparato de marketing y opinión.

Me preocupa que la evolución del mercado del Software libre en nuestro campo vaya asociada a la toma de posiciones de ESRI, Autodesk y Google. En mi opinión, ESRI es el monopolio por referencia del mundo Geo, Autodesk son los del DWG o lo que es lo mismo, los que someten a parte del mercado a través de unas especificaciones de formato cerradas y Google con proyectos como el Mapmaker son los que quieren monopolizar la cartografía existente en el planeta.

Y lo que más me preocupa es que se den por sentadas varias decisiones y afirmaciones en el seno de OSGeo o al menos de su dirección en asuntos que considero tan trascendentes como éste.

Hecho en falta un debate al respecto de las Comunidades OSGeo antes de decidir si a partir de ahora vamos a invitar a que el liderazgo de la Geomática Libre lo lleven las grandes corporaciones del Software Privativo.

Apertura 2as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe: “Uniando los pueblos del mundo”. Caracas (Venezuela)

Julio 2010

Fuente: Notas para apertura

Las segundas jornadas Latinoamericanas y del Caribe de gvSIG se celebraron en Venezuela, el primer país que tenemos referencia que sacó legislación orientada a la migración a software libre en la Administración Pública Nacional, Decreto presidencial 3390. Son las primeras jornadas donde hacemos una apertura en clave de análisis político. Nuevamente encontrarán en las presentes notas muchos lugares comunes de nuestro pensamiento.

Preámbulo

Nos encontramos ahora con ocasión de la celebración de las segundas jornadas de Latinoamérica y del Caribe, y antes de seguir quiero hacer llegar nuestra más sincero agradecimiento al CNTI en particular y por supuesto a todas las entidades de la República Bolivariana de Venezuela que han hecho posible la realización de estas Jornadas.

Jornadas que se celebran bajo el lema Uniando los pueblos del mundo y que pretendemos que se constituyan en un punto de encuentro donde la Comunidad Latinoamericana pueda intercambiar ideas y experiencias en el campo de la Información Geográfica y las Tecnologías Libres.

Parte 1

La presente, es la cuarta vez que tengo el placer de venir a Venezuela. Todas las ocasiones precedentes, al igual que esta, la visita ha estado relacionada con Software Libre, es decir:

- con Conocimiento Compartido
- con Independencia y Soberanía Tecnológica
- con Colaboración y Solidaridad.

Nosotros pertenecemos a una Asociación que tiene por nombre Asociación para la Promoción de la Geomática Libre y el desarrollo de gvSIG. Más conocida como Asociación gvSIG.

Al oír hablar de gvSIG, lo primero que a uno le puede venir la cabeza es el Software. Hablamos de la componente técnica, de una parte científica.

Y es verdad. gvSIG es Software....mejor dicho, una de las partes de gvSIG es Software, pero no es la única. Es más, ni siquiera es la más importante.

Desde gvSIG no sólo atendemos a los aspectos científicos, sino también a los económicos y políticos.

Economía, Ciencia y Política. Disciplinas relacionadas que no se entienden la una sin la otra.

¿Y con qué objeto las entendemos en gvSIG? Pues bien, entre los diversos objetivos que tenemos, nos gustaría centrar uno de ellos de forma muy clara.

Ser capaces de poner en marcha un modelo productivo que represente una alternativa al modelo tradicional, al modelo basado en la especulación con el conocimiento adquirido.

Un nuevo modelo donde la colaboración y la solidaridad sean valores fundamentales para su avance. Un modelo que nos permita producir más, mejor y por supuesto, de forma más justa.

Pero regresemos nuevamente a la componente Científica. Y en esta parte podemos afirmar que el estado de madurez de las herramientas libres permite la sustitución y eliminación de las correspondientes herramientas privativas en el ámbito de la Geomática. Sean estas herramientas en la parte del escritorio o del servidor.

El estado de madurez del Software Libre permite por poner un ejemplo, la completa construcción de Infraestructuras de Datos Espaciales.

Que la madurez de las soluciones libres sea tal que nos permita migrar de una tecnología cautiva, que nos somete, a tecnología libre que nos haga crecer en independencia y soberanía no es suficiente para dar el paso. Esta sería una condición del campo de la Ciencia. Pero para asegurar el éxito en este proceso de migración, necesitamos más cosas.

Parte 2

Necesitamos también una apuesta política lúcida, decidida y valiente. Y sinceramente pienso que este paso también lo tenemos.

Recuerdo cuando a finales de 2004, cual regalo navideño tuve la suerte de conocer el Decreto 3390. Me pareció una maravilla.

El Decreto 3390 recuerdo cuando lo leí, resultó ser un auténtico soplo de aire fresco, de esperanza.

Un estado que realmente se daba cuenta de todo lo que el Software Libre les podía proporcionar.

Con sus considerandos iniciales donde se ligaba al Software Libre con el desarrollo de una industria de Software Nacional. Donde se habla de la reducción de la brecha social y tecnológica. Donde se habla de un Estado al servicio de sus ciudadanos.

Si el estado de madurez Software Libre nos permite hablar de las condiciones objetivas en el campo de la Ciencia, el Decreto 3390 nos permite hablar de las condiciones en el campo de la Política.

Y eso era a finales de 2004 y estamos en el 2010. Ya han pasado 6 años. Bueno supongo que Venezuela estará al 100% en el Software Libre. ¿No?

Ya no soportarán más a las transnacionales tristemente famosas por su participación en los actos de sabotaje del 2002 llevando las riendas tecnológicas de Venezuela. ¿No?

No más sectores estratégicos como el energético, proyectos fundamentales como el censo agrícola, no más procesos de la transformación política y social de la República Bolivariana de Venezuela en manos de los lacayos de las transnacionales golpistas. ¿No?

Pues No, me temo que aún no se ha conseguido y que queda mucho trabajo por hacer. Aún queda mucho por luchar.

Por supuesto que no es fácil. Yo les puedo hablar del caso de España, donde lo primero que quiero decirles es que muchos de los titulares en la materia del Software Libre que puedan llegar aquí son puro artificio, titulares vacíos de contenido real.

En España se está intentando en algunas regiones y les puedo decir que aún no se ha logrado. No es una cuestión técnica en absoluto, es mucho más complejo. Cambiar el orden establecido, cuando éste cuenta con el apoyo de los principales grupos económicos es una tarea de gran dificultad.

Además, en España estamos muy lejos de conseguir un marco legal que de manera objetiva nos sitúe en mejores condiciones. Marco legal que aquí si que tienen y que yo admiro.

Y por favor, lo que les voy a comentar, tómenlo como una opinión sincera y humilde de alguien que siempre que viene a Venezuela, viene sobre todo a aprender.

Recapitulemos.

Tenemos Software Libre maduro y de calidad. Perfecto.

Tenemos una decisión política valiente y decidida. Mejor todavía.

Pero si bien estos dos factores son necesarios, en absoluto aseguran el éxito del proceso de migración de una sociedad sometida tecnológicamente a una sociedad soberana.

El decreto 3390 es una maravilla digna de aplauso y elogio....pero por tal no asegura nada. Bueno sí, asegura que los defensores del modelo privativo van a estar más unidos y firmes para hacer que el software libre fracase. Intentarán seguir repartiéndose el pastel y perpetuándose en el poder.

No seamos ingenuos pensando que una ley o una declaración política cambia el orden de las cosas.

Una declaración política puede crear mejores condiciones, pero el cambio de las cosas, del status quo, sólo se puede hacer de manera real desde las bases y el compromiso. Que se movilicen y que a través del modelo solidario sean capaces de asaltar al mercado especulativo.

Queda mucho por trabajar, mucho por organizar, mucho por luchar.

El objetivo: el auténtico empoderamiento tecnológico por parte de las Comunidades. Sean las Comunidades en Venezuela, Sean las Comunidades de cualquier territorio de Latinoamérica y del Caribe. Todos estamos en el mismo barco.

La manera: Colaboración, Solidaridad y Humildad.

Apertura 1as Jornadas Brasileñas de gvSIG: “Unir para crecer”. Curitiba (Brasil)

Julio 2010

Fuente: Notas para apertura

En las primeras Jornadas LAC en Buenos Aires, en 2009, participó un nutrido grupo de brasileños que fueron el embrión de la Comunidad Brasileña de gvSIG. Ese grupo se mostró desde el principio muy activo, planteando realizar las siguientes jornadas LAC, que no podía ser pues ya habíamos acordado que se celebrarían en Venezuela. Propusieron entonces realizar las primeras jornadas brasileñas de gvSIG y que sirvieran como un entrenamiento para celebrar el siguiente año lo que serían las terceras jornadas LAC en Brasil. Y así lo hicimos.

Celebrábamos las primeras jornadas Brasileñas y que decir de Brasil que no se sepa. Por sus dimensiones un continente en sí mismo. Una de las economías emergentes de referencia, motor de Latinoamérica y con gran tradición en el desarrollo informático en software libre, alentado además por legislación cada vez más pro software libre. Un auténtico reto para nosotros.

Nos encontramos con motivo de la realización de las primeras jornadas brasileñas de gvSIG que se celebran bajo el lema de “Unir para Crecer”, jornadas que son un anticipo de las Terceras Jornadas de Latinoamérica y del Caribe de gvSIG que tendrán lugar en el 2011 en Brasil.

Y por supuesto, lo primero que queremos hacer es agradecer a Embrapa Florestas, a la Universidade Federal do Paraná (UFPR), al Centro Internacional de Hidroinformática, al Comité da Bacia Hidrográfica do Ribeira de Iguape e Litoral Sul y la Comunidad Brasileña de gvSIG por haber hecho posible la organización de estas jornadas, sin olvidar el apoyo que nos brindaron UNESP, MundoGeo, NIMAD y el Curso de Ingeniería Forestal de la UFPR.

Jornadas que pretendemos que se constituyan en un punto de encuentro donde intercambiamos ideas y experiencias, y todo ello a través de un método sencillo y eficaz: Compartiendo el conocimiento. El poco conocimiento que podamos tener cada uno de nosotros, pero que si lo juntamos conseguiremos construir un todo.

Porque el Software Libre es eso, es Conocimiento Compartido.

Un modelo de Conocimiento Compartido donde la Solidaridad y la Colaboración son valores fundamentales.

Un modelo que nos permite avanzar en Soberanía e Independencia Tecnológica, que nos permite avanzar en Democracia.

Nosotros pertenecemos a una Asociación que tiene por nombre Asociación para la Promoción de la Geomática Libre y el desarrollo de gvSIG. Más conocida como Asociación gvSIG.

Al oír hablar de gvSIG, lo primero que a uno le puede venir la cabeza es el Software. Hablamos de la componente técnica, de una parte científica.

Y es verdad. gvSIG es Software....mejor dicho, una de las partes de gvSIG es Software, pero no es la única. Es más, ni siquiera es la más importante.

Desde gvSIG no sólo atendemos a los aspectos científicos, sino también a los económicos y políticos.

Economía, Ciencia y Política. Disciplinas relacionadas que no se entienden la una sin la otra.

¿Y con qué objeto las entendemos en gvSIG? Pues bien, entre los diversos objetivos que tenemos, nos gustaría centrar uno de ellos de forma muy clara.

Ser capaces de poner en marcha un modelo productivo que represente una alternativa al modelo tradicional, al modelo basado en la especulación con el conocimiento adquirido.

Un nuevo modelo donde la colaboración y la solidaridad sean valores fundamentales para su avance. Un modelo que nos permita producir más, mejor y por supuesto, de forma más justa.

Si hablamos de la componente Científica, en esta parte podemos afirmar que el estado de madurez de las herramientas libres permite la sustitución y eliminación de las correspondientes herramientas privativas en el ámbito de la Geomática. Sean estas herramientas en la parte del escritorio o del servidor.

El estado de madurez del Software Libre permite por poner un ejemplo, la completa construcción de Infraestructuras de Datos Espaciales.

Y esto es algo que podremos ver y sobre lo que podremos debatir estos días.

Pero para construir este modelo de desarrollo, este modelo de producción basado en la Colaboración y en la Solidaridad, nos hace falta más cosas.

Tener asegurado en el campo Técnico-Científico que la madurez de las soluciones libres permite realizar de forma completa la migración del modelo actual, del modelo privativo, del modelo que especula con el conocimiento adquirido a un nuevo modelo libre basado en el conocimiento compartido, en la solidaridad y la colaboración, es necesario, pero en absoluto suficiente.

Para construir este modelo se necesitan impulsos en el campo de la Economía y en el campo de la Política, impulsos orientados a la construcción de un mundo multipolar.

Cuando en una relación, como puedan ser las existentes en el caso de la tecnología, una de las partes es la propietaria del conocimiento y la otra simplemente actúa como una utilizadora sujeta a las condiciones impuestas por el propietario, estamos hablando de relaciones de sumisión, existe dependencia de una de las partes hacia la otra.

Sólo cuando ambas partes son poseedoras y concedoras de la tecnología es cuando se puede de manera real y efectiva transformar la sumisión en colaboración.

Para conseguirlo debemos transformar la unidireccionalidad existente, donde el conocimiento reside de manera principal en un único Polo de Referencia, en una nueva realidad donde predomine la multipolaridad, y ahí es donde a nadie se le escapa la trayectoria y la relevancia de Brasil como potencia emergente de ese mundo multipolar.

Brasil nos enseña con numerosos ejemplos dignos de elogio. A nadie se le escapa la dimensión social que adquieren proyectos como el desarrollo de los presupuestos participativos de Porto Alegre, donde además el Software Libre ha tenido un papel de relevancia en el apartado de las Nuevas Tecnologías y la Inclusión Digital.

Igualmente, debemos destacar una iniciativa como la del Software Público Brasileño que surge en 2007 durante el Foro Internacional de Software Libre. Proyecto que tiene por objetivo compartir soluciones de Software que pueden ser útiles a los diversos organismos públicos y también a la sociedad; consiguiendo reducir costes, mejorando las aplicaciones disponibles y mejorando el servicio a la ciudadanía y todo ello creando espacios de colaboración con la sociedad.

Hablar del Software Público Brasileño es hablar de una iniciativa brasileña que dio origen al Software Público Internacional, que extiende el ámbito de colaboración y compartir conocimiento a nivel internacional.

Es loable esa visión del bien público como bien de la sociedad que hay que proteger y desarrollar y donde Brasil pone de manifiesto su creatividad e innovación liderando proyectos internacionales como Ginga auténtica referencia libre en el mundo de la Televisión Digital.

Son ejemplos que aprendemos de esta Potencia que ha asumido el liderazgo en la defensa de los estándares abiertos en las Tecnologías de la Información y que no está más que dando sus primeros pasos y donde tantos millones de ojos nos volcamos con entusiasmo y esperanza para ver como se construye esta nueva realidad.

Pero hay algo de lo que tenemos que ser plenamente conscientes y es que para poner en marcha estas nuevas ideas, estas nuevas realidades no nos sirven los viejos esquemas.

Nosotros, en el proceso de construcción de la Asociación gvSIG solemos insistir en que querer construir un modelo de sostenibilidad basado en Software Libre utilizando los viejos esquemas de funcionamiento de las compañías del Software Privativo no puede conducir a otra cosa que al fracaso. O dicho de otra manera, una cosa es trabajar con Software Libre y otra adoptar su filosofía.

Necesitamos nuevos esquemas para convertir en realidad exitosa las nuevas ideas, y es en esta reflexión donde quiero deciros con toda sinceridad y humildad que esperamos que Brasil no adopte los viejos esquemas. Esos viejos esquemas de otras potencias como pueda ser USA o las Potencias Europeas que tienen comportamientos monopolistas e insolidarios con los demás.

No hablamos de perpetuar un modelo sino de superarlo por otro donde Brasil juega el papel de ser uno de los principales actores y donde los que creemos en el mundo multipolar esperamos que se relacione con sus amigos, con sus vecinos, con sus

hermanos de manera diferente a la que nos tienen acostumbrado las actuales potencias. Que demuestre al planeta que es posible hacer las cosas de otra manera.

Que Brasil sea generoso y humilde y que apueste por la integración regional, creo sinceramente que la hará mucho más grande de lo que ya es.

Nosotros estamos convencidos de ese papel fundamental que la historia tiene reservado para Brasil en estos momentos, una historia de futuro y esperanza para los pueblos y de la que estoy seguro que no podemos hacer otra cosa que aprender y contribuir en la medida de lo que nos sea posible.

Conocer para Transformar.

Julio 2010

Fuente: Revista Open Planet nº4

Continuamos lo que se podría considerar una línea filosófica que se pone como objetivo el combate al individualismo y sus valores. Si en artículo anterior era hace la tendencia egocéntrica a pensar que las ideas son nuestras, independientemente de las componentes sociales e históricas que rodean nuestra existencia, nos encontramos ahora debatiendo sobre el rol que tiene o puede tener el afán de adquirir conocimiento.

Es muy común el debate en torno al fin y los medios. Muchas veces en el terreno del Software nos encontramos en la necesidad de aclarar que el Software en sí mismo no es un fin, sino un medio para conseguir algo. Esto como enunciado parece muy lógico, muy claro, pero no es nada raro analizar proyectos de Software donde un peso excesivo o incluso único de la vertiente técnica en la dirección del proyecto termina convirtiendo el Software en un fin en sí mismo.

Lo mismo podemos hablar de la tecnología. ¿Qué es la tecnología? Porque parece claro que una vez más debiera ser un medio, pero en el día a día existen muchos ejemplos que parecen querer convertir también a la tecnología en un fin en sí misma alejada de los objetivos finales para los que en teoría es concebida y desarrollada.

Algo parecido observamos con el fenómeno de las redes sociales, donde en vez de interpretarse como una herramienta más se terminan interpretando como que son esas redes sociales el motor de una transformación. Una vez más, lo que debería ser natural y es ver las redes sociales como una herramienta, termina convirtiéndose en un fin en sí mismo.

Software, Tecnología, Redes Sociales. Pero elevemos el nivel de abstracción, seamos capaces de generalizar más. Hablando como hablamos de Software Libre, es decir de Conocimiento Compartido, ¿Cómo consideramos el conocimiento respecto a la cuestión de la finalidad?

¿Conocer es un fin en sí mismo o es un medio? Y si es un medio. ¿Un medio para conseguir qué?

De forma intuitiva podemos considerar que para Conocer se debe estudiar, interpretar, analizar, desarrollar. Pero hay muchas cosas sobre las que investigar, hay muchas cosas que Conocer. ¿Sobre qué se decide investigar?

Habrà mucha gente que a nivel individual podrá tener el privilegio de decidir sobre lo que quiere investigar, pero nos interesa analizarlo como proceso colectivo, hacia donde y qué cosas se dirige la investigación encaminada a aumentar nuestra cantidad de conocimiento adquirido.

Ese hacia donde no ha sido el mismo en todos los momentos de la historia. Por ejemplo, hubo períodos en Europa donde grandes pensadores se centraban en demostrar la existencia de Dios a partir de métodos científicos. Hubo otro momento histórico donde esa idea de Dios como motivo central de la investigación fue reemplazado por el ser humano, pasando a ser éste el motivo principal de la investigación.

Pero sea cual fuera el momento, frente a interpretaciones que quieran dotar un carácter objetivo, neutral y casi aséptico a la Ciencia, el desarrollo de ésta siempre ha tenido unas motivaciones, un Para Qué. Estuviera en el centro de esa investigación la existencia de Dios o el desarrollo humano siempre ha habido una motivación a la hora de decidir donde invertíamos para Conocer.

Bajando a los aspectos terrenales de gvSIG, desde este proyecto siempre hemos hablado del Software Libre como Conocimiento Compartido. Lo de compartir está claro, aquí la pregunta es ¿Conocer qué para conseguir qué?

Llegado a este punto, queremos aclarar que para gvSIG el Conocimiento no es algo que se busca por la satisfacción personal o colectiva de 'ser más listos', de saber más, de acumular más Conocimiento como si estuviéramos acumulando más Capital.

Planteamos el Conocimiento como un mecanismo para resolver cosas, para dar soluciones que resulten útiles o de interés.

Bien, sigamos preguntándonos. ¿Cosas que sean útiles y de interés para qué y para quienes?. Pues no le demos más vueltas y no compliquemos lo que es sencillo. Útiles y de interés para la gente, para ayudar a resolver los problemas. Para Transformar sus realidades en nuevas realidades que resulten mejores para todos.

Y si hablamos de las realidades de la gente, entonces hablamos de lo que les puede aportar e incidir tanto la realidad científica como la económica y la social o política.

Ciencia, Economía y Política. Disciplinas relacionadas que configuran una realidad global.

Disciplinas que deseamos que evolucionen de manera que la gente pueda interactuar en unos escenarios que cada vez ofrezcan mejores condiciones y posibilidades para el desarrollo humano.

Conocer para que el desarrollo Científico esté al servicio de la humanidad, Conocer para que la Economía responda a patrones de eficiencia y de justicia. Conocer para que la Política nos haga avanzar en cotas de democracia y solidaridad.

Este es el Conocer para Transformar por el que apuesta la Asociación gvSIG.

Apertura 6as Jornadas Internacionales de gvSIG: Conocer para transformar. Valencia (España)

Diciembre 2010

Fuente: Notas para apertura

Estas eran las primeras jornadas en Valencia que organizaba la Asociación gvSIG. Esto permitía poder realizar unas aperturas de mayor calado ideológico que permitiera explicar el pensamiento del proyecto. Ya el propio lema de jornadas encerraba mayor contenido que el de las jornadas precedentes en Valencia. Uno de los retos era ver como respondía el público en España, donde existe, al menos aparentemente, menor conciencia política que en Latinoamérica. Y creemos que no fue mal recibido, en absoluto, el discurso.

Hace un año por estas fechas estábamos inaugurando las Quintas Jornadas Internacionales de gvSIG y recuerdo que en la presentación que realicé hablábamos de esa cosa que vienen a llamar CRISIS.

Recuerdo también que en aquellos momentos se hablaba en España de unos supuestos brotes verdes que podían anunciar que salíamos de esa CRISIS que en estos momentos, al menos en Europa, vemos que tiene toda la pinta de seguir haciéndose cada vez más profunda.

Y hago referencia cuando menciono lo de la CRISIS a esa 'cosa' porque desde mi ignorancia responde a unos esquemas que sinceramente, no entiendo bien.

Esa lógica de que cada vez debemos producir más para tener menos, sinceramente no la entiendo. Yo pensaba que el aumento de la productividad debería llevar un aumento en la calidad de vida de las personas. Calidad en lo económico y en lo social. Es por eso por lo que repito, que desde mi más profunda ignorancia, esa lógica de que cuando se habla de beneficios se habla del disfrute de unos pocos pero que cuando se habla de pérdidas se habla de todos, insisto, no la entiendo.

Cuando se dan situaciones como la que acabo de describir, situaciones que parece aumentar cada vez más la perplejidad de esa mayoría de ignorantes a la que yo pertenezco y de la que por cierto, me siento orgulloso de pertenecer, oímos a muchos analistas, a muchos de los que al parecer sí que saben, hablar de necesidad de cambios estructurales, de aumento de la competitividad, de innovación y todos los sinónimos que les puedan venir a la cabeza.

Todos hablan de una nueva realidad dónde la CRISIS desaparezca. Pero previamente reflexionemos. ¿Cual es nuestra realidad a día de hoy?

Y poniéndome ahora en el papel de la administración y las Tecnologías de la Información, ¿Cual esa realidad que queremos conocer?

Pues en España tenemos un Esquema Nacional de Interoperabilidad que obliga a todas las administraciones:

A la utilización de estándares que garanticen la interoperabilidad.

A tener en cuenta las soluciones ya disponibles y reutilizables en el seno de la administración antes de afrontar nuevas necesidades en el ámbito de los Sistemas de Información.

Estándares, reutilización y colaboración. Plausible, por supuesto.

¿Y cual es la realidad que tenemos?

Pues la realidad es que desde la Administración, parejo a la existencia de ese Esquema Nacional de Interoperabilidad se sigue en muchas ocasiones desarrollando Servicios Informáticos que sólo funcionan en Sistemas Windows o Internet Explorer.

¿Dónde está la Interoperabilidad? Y sobre todo. Ya sabemos que si un ciudadano incumple una norma, que se atenga a las consecuencias que la administración de turno lo va a cruzir. ¿Qué ocurre cuando es la administración la que incumple la norma? ¿Qué sanción recibe?

Y ¿Seguro que en ninguna administración existe alguna instalación de Software Pirata o ilegal? Ah y en este caso lo hago extensible a las Universidades con todas sus actividades y cursos que organizan.

Las cosas hay que decirlas de forma clara: Utilizar Software Pirata es un delito. Las administraciones y Universidades que utilicen Software pirata están cometiendo delitos.

Y desde la posición responsable en favor de la del Software Libre, que es la que mantengo y defiendo, recuerdo esas críticas al objeto de promover el miedo y la desconfianza donde se decía. ¿Pero si tengo un problema quien me lo resuelve? Porque con el Software Privativo tengo una empresa detrás.

Esta falacia se puede responder de muchas maneras y no voy a entrar en ellas. Lo que sí que voy a hacer es utilizarla para promover otra reflexión.

Estoy seguro de que muchas administraciones siguen utilizando como Sistema Operativo una caja de agujeros que se llama Windows XP.

El Windows XP es un Sistema Operativo sobre el que ya no se da soporte. Es un Sistema Obsoleto. ¿Esa es la política de seguridad de nuestras administraciones? ¿Utilizar un Sistema Operativo Obsoleto? Y cuando se planteen migrar que harán. ¿Pagar una nueva cantidad de dinero perteneciente a los ciudadanos para migrar al 'nuevo' Windows o ser responsables con la administración del dinero de los ciudadanos y estudiar si existen otras alternativas que son válidas y reutilizables como indica el Marco Nacional de Interoperabilidad? Y esto igual que para Sistemas Operativos lo podemos decir para Bases de Datos, Paquetes Ofimáticos o Sistemas de Información Geográfica.

Podría seguir con nuevos ejemplos. Pero sinceramente, me gustaría que cuando se hablan de las nuevas ideas y de los cambios estructurales, en lo que respecta a las políticas informáticas en la administración se estuvieran refiriendo a otras cosas.

Esta realidad que estamos describiendo, no entendemos que sea la realidad que apuesta por la I+D+i, la realidad que apuesta por el desarrollo de la Sociedad de Conocimiento que nos haga aumentar en calidad y competitividad.

Desde gvSIG, los que nos siguen desde hace el tiempo ya lo saben, que con humildad nos gusta siempre incorporar nuestra visión, nuestra opinión sobre temas que vayan más allá de la simple visión técnica. Desde gvSIG siempre hemos creído que Ciencia, Economía y Política son disciplinas relacionadas y no se entienden la una sin la otra.

En muchas ocasiones creemos que más que el 'Que hay que hacer' lo primero es el 'Como lo vamos a hacer'. Una de nuestras consignas clásicas es que gvSIG no es un camino a recorrer sino un camino a construir entre todos.

Ese Como es fundamental y creemos sinceramente que si lo que queremos es superar esta realidad de la CRISIS hay que ir a nuevas fórmulas, a nuevas ideas y por supuesto a nuevos valores.

La Colaboración y la Solidaridad deben ser valores fundamentales que entre sus efectos tendrán el de aumentar la productividad, pues un problema se resuelve mejor entre muchos que entre unos pocos.

También será fundamental la forma de organizarse. Si queremos que existan muchas empresas competitivas, de calidad, dinámicas y productivas...sobre todo productivas, que produzcan riqueza, habrá que organizarse de manera que esto sea posible.

Estoy hablando ya de como se quiere organizar el proyecto gvSIG. Y si seguimos haciendo paralelismos; en el funcionamiento de los estados democráticos siempre se habla del bienestar de la ciudadanía y de la Soberanía Popular, en gvSIG ese rol es el que juegan las Comunidades.

gvSIG quiere organizarse de manera que se asegure su sostenibilidad a través de la generación de riqueza por empresas competitivas y administraciones que apuesten por la independencia tecnológica y por la gestión responsable y donde su soberanía resida en la Comunidad.

Para conseguir esto tenemos que estudiar la realidad, esa realidad de la que hablábamos hace un momento. Tenemos que conocer la realidad. Pero tenemos también muy claro que el Conocimiento no es algo que se busca por la satisfacción personal o colectiva de 'ser más listos', de saber más, de acumular más Conocimiento como si estuviéramos acumulando más Capital.

Planteamos el Conocimiento como un mecanismo para resolver cosas, para dar soluciones que resulten útiles o de interés.

Conocer para que el desarrollo Científico esté al servicio de la humanidad.

Conocer para que la Economía responda a patrones de eficiencia y de justicia.

Conocer para que la Política nos haga avanzar en cotas de democracia y solidaridad.

Este es el Conocer para Transformar que tiene por lema las Sextas Jornadas de gvSIG.

2011

Software libre: ¿Trabajo voluntario o servicios profesionales?

Marzo 2011

Fuente: Blog de gvSIG

No debemos olvidar nunca que entre nuestros objetivos está el de poner en marcha un modelo de producción/desarrollo alternativo al actual. Un modelo basado en la colaboración y la solidaridad como alternativa al modelo dominante basado en la especulación y la rivalidad. Posiblemente seamos algo pesados reiterando tantas veces esta idea que forma parte de nuestro ADN y siempre que podemos recordamos.

Si hablamos de poner en marcha un nuevo modelo de producción. ¿Cómo se organiza esa producción? Hablamos de software libre, donde se habla mucho del trabajo de los voluntarios. ¿Es en la Comunidad de Voluntarios en torno a la cual se debe organizar la producción? ¿Qué rol adoptan los voluntarios y cuál los profesionales?

En este post dábamos nuestra visión al respecto.

No son modelos excluyentes, se complementan y los dos me gustan.

El trabajo del voluntariado me parece estupendo, pero sobre todo porque si alguien trabaja en ello de manera voluntaria en su tiempo libre es simple y sencillamente porque el desarrollo de esa actividad le llena, le satisface personalmente y si eso se produce además trabajando para el bien común como es el Software Libre, pues mejor que mejor.

Pero quería hacer una reflexión en torno a los Servicios Profesionales en el Software Libre. Creo que se puede llegar a caer en el error, a mi entender, de que la fortaleza de Software Libre es su Comunidad voluntarista y sinceramente, repito, es maravilloso, pero considero que la fortaleza real del Software Libre para su expansión es la existencia de servicios profesionales en torno al mismo.

Imaginemos un cliente cualquiera de Software, sea una empresa o administración, a la que le cuentan de las ventajas del Software libre en cuanto independencia tecnológica, economía, seguridad, etc y que decide apostar por el Software Libre.

Pues bien, ese cliente ¿ En quién creéis que confiaría más? ¿En un proyecto cuyo desarrollo se base en una red de voluntarios que despliegan sus actividades los fines de semana o en un proyecto sobre el que sabe que muchas empresas van a ofrecer servicios profesionales en horario de negocio?

Yo desde luego si debo invertir en el desarrollo de mi Sistema de Información invertiría en aquel que me garantizara el soporte profesional y repito, viendo maravilloso la existencia de voluntarios que hacen eso porque además les gusta.

Pero además, esos voluntarios seguro que muchos de ellos trabajan en una empresa, realizan su actividad en una universidad, buscan trabajo, etc; y sinceramente, pues yo antes de que estén en una empresa que trabaje de lunes a

viernes en Software Privativo y algunos de sus miembros los fines de semana los dediquen a Software Libre, prefiero a una empresa donde puedan trabajar de lunes a viernes en Software Libre y los fines de semana, pues si quieren seguir porque les satisface perfecto.

En definitiva, si bien ambas actividades se complementan a la perfección, considero que sólo la existencia de servicios profesionales conocidos, amplios y diversos garantizan que el modelo del Software Libre se convierta en una realidad creciente.

Polemizando: Oportunidades de negocio y otras historias para no dormir

Abril 2011

Fuente: Blog de gvSIG

¿Cómo podemos pensar que la economía y la política no afectan a la evolución tecnológica? 2011 un año más de la crisis, especialmente en la Unión Europea.

Los medios de comunicación masivos se hacían eco de innumerables reflexiones acerca de los gurúes que sabían esto de que iba y tenían sus recetas para salir de la crisis. Nos encontrábamos en plena vorágine, donde la misma ideología que nos llevó a la actual situación es la que ahora nos da la receta para salir de la misma.

El método viejo, repetir de manera constante el mismo mensaje hasta que finalmente terminemos creyendo como verdad grandes mentiras como que cada vez hay que producir más para tener menos.

No parece que poner a la zorra a cuidar del gallinero o al ladrón como jefe de la policía sea la mejor manera de salir de la crisis. A base de recitar la misma propaganda una y otra vez como si fueran discípulos de Goebbels tratan de conducirnos a un estado de shock donde no recordemos, donde no pensemos, donde no decidamos. Simplemente que escuchemos y obedezcamos.

Recientemente estuve en un evento donde había una sesión de ponencias que hablaba de las oportunidades de las empresas y profesionales de la informática. Se presentaban algunas claves a la hora de abordar la realidad de la crisis.

Después de oír a los ponentes y sobre todo, el debate posterior que hicieron, si hacemos caso a lo que nos proponían, pues sinceramente, creo que estamos construyendo las condiciones para preparar la próxima crisis. Escuché las mismas ideas, los mismos tópicos, las mismas recetas que nos han llevado a la actual situación de crisis y de asimetrías existentes.

El mismo culto al individualismo, los mismos llamamientos a que esto sólo es para los Alfas, esto sólo está destinado a los listos. No sé que va a pasar con los que no tengamos tanta suerte para ser listos como ellos, pues nada a fastidiarse toca y en el mejor de los casos, si eres gris, si no eres un triunfador, conviértete en parte del funcionariado frustrado como venían a decir literalmente.

Y todo esto acompañado de ejemplos, que en alguno de los casos suponen gruesos errores de bulto, como por ejemplo cuando ante la típica y tópica petición de liberalización y desregularización de todo marco normativo que intente ordenar o estandarizar prácticas se pone como ejemplo el modelo irlandés, cuando precisamente ese es el modelo que en tiempo récord llevó a que Irlanda fuera uno de los países que entraron en bancarrota y necesitaran ser 'rescatados'.

Ponen como modelo ese marco de desregularización apelando a un falso escenario de igualdad de oportunidades y de dinamismo, cuando lo que es evidente es que si hay algo que no existe en el modelo que preconizan es la igualdad de condiciones.

Esas desregularizaciones que proclaman favorecen que el pez grande se coma al pez chico y que cuando haya esquilado los recursos existentes salga del país mientras los bancos finalizan el expolio en ese mal llamado rescate.

De ahí mi desesperanza al oír que ese era el modelo que proponían para las nuevas oportunidades.

Posteriormente para acompañar el tópico mencionado de que esto es para listos, para dinámicos, para líderes dónde si tú vales, tú puedes hacerte millonario, nos decían que debemos observar como evoluciona el mercado, como por ejemplo que telefónica pretende deshacerse del 20% de su personal en tres años como quien se deshace de los toners de impresoras.

¿Qué eso lo anuncia telefónica en el ejercicio que ha batido récord de beneficios con 10.000 millones de euros y ha presentado una modificación de su normativa a la CNMV que le permite repartirse 450 millones entre sus ejecutivos? Bueno, que más da, eso no importa, eso no es economía de vanguardia como la que nos cuentan los que saben. Cada vez estoy más orgulloso de pertenecer a ese grupo de ignorantes que desconocemos las reglas que nos traen estos listos.

Pero a todo esto y mientras que seguían con sus sabios consejos me daba por pensar, oye si están hablando de empresas y en este contexto de profesionales de la informática que nos encontrábamos, ¿Dónde está el análisis orientado a las Pymes TIC?

Por supuesto, hablaban de estar en la vanguardia, de especialización tecnológica, de tamaño crítico, de concentración de capital, etc etc... pero si se habla de Pyme TIC, es decir donde la tecnología es un elemento fundamental en la configuración de su modelo de negocio ¿Qué sucede con que la Pyme tenga capacidad de conocer o no la Tecnología sobre la que ofrece servicios profesionales? Pues parece ser que no tiene ninguna relevancia.

Parece ser que eso de en la actual situación las Pymes TIC dependan mayoritariamente de las condiciones que les imponen las grandes transnacionales propietarias de la tecnología no merece mayor análisis.

Que el Software Libre permite el acceso y conocimiento a la tecnología, lo que posibilita la independencia en la elección del modelo de negocio, parece no importar en absoluto.

Es decir, hablamos de las oportunidades de las empresas y de los profesionales de la informática y parece ser que el Software Libre ni siquiera merece su consideración, su análisis, su posible impacto.

Se habla de oportunidades para las empresas y profesionales -personas- de la informática. Yo creo que el Software Libre permite un escenario de más y mejores oportunidades a las empresas TIC, especialmente Pymes y a que se puedan desarrollar unas relaciones laborales entre empresas y profesionales -personas- de mayor justicia y menor arbitrariedad. Pero bueno, eso es algo que creo yo y por supuesto es debatible y criticable. Lo que si me parece preocupante es que ni

siquiera en el estado actual de crisis tengan cabida estas propuestas y sigamos resignándonos a oír que las recetas para salir de la Crisis son las mismas que la han creado.

Provocando: ¿Qué intereses aparecen tras la Tecnocracia?

5 de mayo de 2011

Inédito

Pendiente de revisar. Políticamente incorrecto y generado por el exceso de ingenuidad de algunos técnicos sobre el funcionamiento de la realidad.

Tecnocracia: Gobierno de los Técnicos

Hablamos de Software, hablamos de lenguajes de programación, de código, de internet. Yo paso de los rollos políticos, ideológicos o sociales, soy técnico. Vivan los tecnócratas.

Joan Fuster, poeta valenciano dijo: "*La política, si no la fas, te la fan*". Qué en español es: "*La política, si no la haces, te la hacen*".

Y esta es una cita que siempre recuerdo cuando oigo las tesis tecnócratas. Se me ocurre también muchas cosas más.

Cuando alguien defiende la Tecnocracia como esa guía única y verdadera para el gobierno de los proyectos de Software, cuando alguien defiende la Tecnocracia como lo verdaderamente práctico y que sirve para resolver los problemas, pienso. ¿Ése alguien de que vive?

¿Es un asalariado o es el dueño de la empresa? ¿Pyme o multinacional? O ¿es del mundo universitario? ¿Becario, profesor, director de departamento? ¿De qué vive, de donde vienen sus ingresos económicos?

Dependiendo del lugar que ocupas en la cadena de producción tus condiciones objetivas serán unas u otras. Tú puedes pensar que eres un empresario, pero si eres asalariado, pues como que no. También había esclavos que pensaban que no lo eran y por eso no lo dejaban de ser.

Tú puedes pensar que pasas del rollo político-ideológico-social, pero resulta que ese rollo no pasa de ti. Sí, lo puedes obviar. ¿Y me importa lo que piensas? Sí, pero casi me importa más lo que eres.

Podemos decir que el Software se desarrolla para ser usado, para ser usado en contextos reales. Podemos decir que mayoritariamente el Software se desarrolla por profesionales que viven de eso, bien sea percibiendo un salario, bien sea negociando con el producto desarrollado. Aparecen las empresas, las leyes, el mercadeo. Y también aparecen las relaciones laborales y los usos que podemos hacer de los Softwares.

Y en este contexto ¿nos creemos que lo que priva es el rollo tecnócrata? Pues sinceramente, creo que hay que ser muy ingenuo y/o muy individualista para creerse eso. No podemos desligar la Ciencia de la Economía y la Política.

Citando a Stefan Zweig:

"Toda ciencia, cuando se concibe con amplitud de miras, necesariamente supera los estrechos límites que impone la especialidad y entra en contacto con todas las demás."

La creencia de que lo útil, lo práctico, lo lógico es la tecnocracia es una distorsión de la realidad.

Distorsión que por cierto está al servicio del mantenimiento del actual Status Quo, pues eso es lo que les conviene, no sea que pensemos en otras cosas que no sea sólo Software.

Explicando la Asociación gvSIG

7 de julio de 2011

Fuente: Blog de gvSIG

La Asociación gvSIG surge con el objeto de garantizar la sostenibilidad de gvSIG. Como resultado de su crecimiento había que buscar fórmulas para la gestión del proyecto, siendo la constitución de una Asociación la fórmula que se adoptó.

Se pretende que la Asociación esté formada por muchas organizaciones, dónde habrán diferentes visiones y se producirán contradicciones a resolver. Una evolución que no se prevé sencilla. Pero sí había algo que se quería dejar muy claro desde el principio, y es que los valores, el código ético que había guiado a gvSIG desde sus orígenes, debían ser los mismos. Solidaridad, Conocimiento compartido, Humildad, Democracia, Colaboración, debían formar parte del código genético de la Asociación.

Al igual que gvSIG la Asociación está sometida desde un primer momento a diversas críticas, algunas constructivas y otras interesadas tendentes a crear climas de opinión falsos.

El siguiente Post se produce en uno de esos momentos donde por diversos lugares arrecian un tipo de críticas tendentes a dibujar la Asociación como una organización turbia, que respondiera a otros intereses y que traicionara los principios solidarios que siempre se proclamaban desde el proyecto.

Sinceramente, creo que respondía a intereses oportunistas y bastardos todas estas críticas y que lo que había que hacer es explicar bien a las claras el qué y el porqué de la Asociación gvSIG.

Sobre la Asociación gvSIG hay mucha información pública disponible para quien quiera consultarla y estudiarla. [1]

Por supuesto, siempre quedará mucho por explicar e interpretar. Creemos que para entender mejor la Asociación gvSIG es interesante exponer de forma muy clara como interpreta la Asociación el Software Libre.

Cómo interpretamos el software libre

En gvSIG apoyamos un modelo profesional de desarrollo de Software Libre en el ámbito de la geomática. La Asociación gvSIG tiene como misión lograr que gvSIG evolucione, garantizar la calidad del software, la existencia de servicios profesionales (soporte, adaptación, etc.) y la sostenibilidad del proyecto. Para ello, la Asociación es la encargada de coordinar esfuerzos y velar por la coherencia de su crecimiento y difusión.

Puede haber gente que dedica parte de su tiempo libre a colaborar con proyectos de software libre y lo vemos muy bien. Ocurre que mucha de esa gente está durante su jornada laboral trabajando con software privativo y es en su tiempo libre cuando se dedica al software libre.

Nosotros preferimos que la gente pueda dedicarse profesionalmente a trabajar con software libre y si además quiere seguir dedicándose al software libre en su tiempo libre, pues perfecto. Pero insistimos: la Asociación pretende que la gente pueda dedicarse profesionalmente al Software Libre y que esto se haga desde la construcción de un nuevo modelo de producción/desarrollo/negocio donde valores como la colaboración, la solidaridad y el conocimiento compartido sean fundamentales. Porque en definitiva, el Software es un medio y no un fin en si mismo.

Otro de los objetivos de la Asociación es velar por que el trabajo de todos los voluntarios y colaboradores del proyecto sea realmente posible, útil y se haga de forma coordinada. Cometeríamos un gran error si desde la Asociación no se trabajara por convertir en una realidad el aporte de aquellos que deseen hacerlo de modo voluntario. Pensamos que todas estas contribuciones deben hacerse de forma coordinada para convertirlas en aportaciones provechosas para todos y con garantías de que gvSIG sea un producto cada vez mejor y con unos altos parámetros de calidad.

Garantizar la sostenibilidad

Para llevar adelante estos objetivos se necesita garantizar la sostenibilidad de gvSIG y ese es uno de los principales objetivos de la Asociación. ¿Cómo garantizar la sostenibilidad? Pues si hablamos de generar un nuevo modelo de negocio, se apuesta porque parte de ese beneficio revierta en la sostenibilidad. En la sostenibilidad de un producto sobre el que poder desarrollar servicios profesionales.

Esto puede ser fácil de decir, pero menos fácil de hacer. De todos es sabido que el FUD [2] es una práctica habitual que siguen realizando las empresas del Software Privativo hacia el Software Libre, empresas habitualmente bastante más grandes, y es en este escenario donde las empresas pequeñas necesitan colaborar, agruparse y sacar músculo que les permita alcanzar objetivos y proyectos hasta ahora vetados para las soluciones libres. Esa es una de las utilidades que ofrece la Asociación: constituirse en un marco donde se generen oportunidades para las empresas interesadas en gvSIG y geomática libre y conseguir nuevas oportunidades.

Es en este punto donde el modelo de negocio de la Asociación gvSIG difiere de otros proyectos de Software Libre (que por supuesto, pueden ser más o menos adecuados dependiendo del tipo de proyecto).

En ese sentido, encontramos proyectos auspiciados por una sola empresa, que lleva la mayor parte del desarrollo, y también genera beneficios en torno a ese producto.

Otros proyectos, nacen y crecen sobre todo en el entorno de la Universidad, y normalmente se mantienen gracias a un grupo reducido de desarrolladores estrella, y muchas colaboraciones del tipo de proyectos fin de carrera, o trabajos de estudiantes que luego pueden seguir o no involucrados con el proyecto.

También existen Asociaciones o Fundaciones que tienen su principal fuente de ingresos en otras actividades como la celebración de conferencias y el aporte de los patrocinadores, pudiéndose encontrar entre estas empresas cuyo modelo de negocio puede ser o no el Software Libre.

La diferencia principal con este tipo de proyectos es que las empresas de la Asociación gvSIG colaboran con un porcentaje de los proyectos que se realizan aparte de con una cuota anual que depende del volumen de facturación de la empresa.

De esta forma, cuanto más negocio se genera alrededor del Software Libre, más ganan las empresas, y también la Asociación, que dispone de más recursos para invertirlos en la mejora y sostenibilidad del proyecto (recordemos que la Asociación es sin ánimo de lucro).

Garantía Profesional

Imaginemos que un cliente potencial quiere contratar soluciones libres. Para ello querrá tener la garantía de que existe detrás soporte profesional. Las grandes firmas del mundo privativo dirán que si no es con Software privativo (comercial lo llaman ellos) no tienes esa garantía. La Asociación ayuda a desmontar ese mito ofreciendo soporte profesional al objeto de que el cliente adquiera confianza en las soluciones libres, pues se trata de la Asociación para la promoción de la geomática libre y el desarrollo de gvSIG, siendo la geomática libre y gvSIG el ámbito en el que ofrece sus servicios.

Las aportaciones de la comunidad se analizan e incorporan cuidadosamente desde esta óptica de profesionalidad para obtener un producto integrado y sólido.

gvSIG se beneficia de este entorno de Software Libre profesional, pero abierto y participativo, donde las aportaciones de voluntarios y empresas contribuyen a tener un producto cada vez mejor y ajustado a las necesidades de todos.

Las grandes compañías

Al ser una asociación de empresas, en ocasiones se ha comentado sobre el peligro de que el control de ésta y del proyecto fuera tomado por las grandes compañías. Y decimos grandes compañías porque en alguna ocasión así lo hemos leído. Nos resulta curioso, ¿Qué entendemos por grandes compañías? En la Asociación todo son pequeñas y medianas empresas, donde independientemente del tamaño, hay un voto por socio.

Existen varios métodos por el que se evita que una de esas grandes compañías sea socia de la Asociación. Es decir, la Asociación se previene de ellas.

En gvSIG siempre hemos sido muy críticos con el hecho de que con toda naturalidad se permita tomar posiciones y liderar la Geomática Libre a las grandes transnacionales que tienen su modelo de negocio en ocultar el acceso a la información, en la propiedad exclusiva y con un inmenso poderío económico.

Nuestra intención no es convencer a nadie de que modelo es mejor ni decir que modelo es el más bueno, más ético, más eficiente, etc. Cada uno es libre de elegir el que quiera, por supuesto. Lo que nosotros si queremos es aclarar y explicar el por qué y cómo de la Asociación, con nuestros defectos, que serán muchos e intentamos solucionar, y con nuestras virtudes, en caso de que tengamos alguna.

Referencias

[1]

Web asociación:

http://www.gvsig.com/inicio?set_language=es (Spanish)

http://www.gvsig.com/welcome?set_language=en (English)

Estatutos de la Asociación en Español, Inglés y francés en:
<http://www.gvsig.com/asociacion>

Socios, Socios de honor y Colaboradores de la Asociación:

<http://www.gvsig.com/association/members>

<http://www.gvsig.com/association/collaborators>

<http://www.gvsig.com/association/honour-members>

Y diversos artículos y presentaciones como:

http://gvsig-desktop.forge.osor.eu/downloads/pub/documents/reports/gvSIG_Community_and_how_to_participate_OSGIS_2011_part1.pdf

http://gvsig-desktop.forge.osor.eu/downloads/pub/documents/reports/gvSIG_Community_and_how_to_participate_OSGIS_2011_part2.pdf

[2] FUD: FUD (del inglés, Fear, Uncertainty and Doubt, en español miedo, incertidumbre y duda) http://es.wikipedia.org/wiki/Fear,_uncertainty_and_doubt

http://en.wikipedia.org/wiki/Fear,_uncertainty_and_doubt

Porqué en la actual situación a una PYME le puede interesar estar en la Asociación gvSIG

14 de julio de 2011

Fuente: Blog de gvSIG

Ya hemos explicado que es la Asociación, y en nuestra idea recurrente de relacionar Economía, Ciencia y Política, queremos explicar, o al menos dar nuestro punto de vista, a las pequeñas y medianas empresas del sector TIC, porque creemos que es mejor asociarse y funcionar de manera activa en fórmulas como la Asociación gvSIG, antes que intentar afrontar la actual situación de la evolución de la economía de manera aislada y siguiendo los patrones empresariales clásicos.

Nos encontramos en un momento de crisis internacional, especialmente en la Unión Europea y Estados Unidos, que han sido los polos de referencia en términos de desarrollo económico en las últimas décadas.

Esta crisis del sistema está generando un colapso que en la cotidianeidad se refleja en más paro, menos salarios, deterioro de los sistemas educativo y sanitario entre otros efectos.

Una situación de crisis e incertidumbre que por supuesto afecta también a las empresas.

El sector TIC se resiente de gran manera ya que su mejor cliente, las instituciones públicas, sufren unos recortes presupuestarios que inciden en su capacidad de contratación. Y es en estos momentos de escasez donde suelen prevalecer los fuertes, los poderosos, de manera que los que no está preparados para afrontar esta situación terminan pasándolo mal cuando no desapareciendo.

Muchas pymes que hasta hace poco tenían un discurso que creían sólido y con buenos profesionales pasan de la noche al día a tener vías de agua que pueden terminar hundiendo la nave.

Es en una situación como ésta cuando más necesario se ve acudir a nuevas fórmulas.

Fórmulas que puedan conseguir que la crisis no la paguen siempre los mismos, la mayoría, pues ya sabemos que siempre existen pequeños grupos que en plena crisis no paran de seguir aumentando sus beneficios.

Y también fórmulas que permitan a las pymes afrontar mejor la situación actual. Y es ahí dónde el modelo de la Asociación gvSIG encaja a la perfección.

Este modelo surgió en un momento (2007) donde la situación de crisis no era tan evidente como la que estamos viviendo actualmente, no obstante, es quizá ahora cuando cobra un mayor sentido ir hacia un modelo donde exista una relación directa y estrecha entre el Software Libre y el desarrollo de un nuevo modelo de negocio basado en valores como la solidaridad, la colaboración y el conocimiento compartido.

Para permanecer e incluso crecer en la actual situación, o bien estás situado en la reducida élite que maneja el sistema o se necesita optimizar recursos, conseguir resultados, ser eficientes, crear nuevas oportunidades y aprovecharlas, ser capaces de neutralizar las amenazas, transmitir fortaleza, y todo esto proponemos conseguirlo yendo a nuevas fórmulas organizativas donde los mismos valores del conocimiento compartido como motor del progreso científico se extrapolen al mundo de las pymes.

Nos encontramos nuevamente ante una declaración que es mucho más fácil de decir que de hacer. Son muchos los prejuicios existentes. Son muchas las pymes que aun viendo que siguen sufriendo leoninas condiciones de aquellas transnacionales de la que son partners, les cuesta pensar que otra ética de los negocios no sólo es posible sino necesaria.

Insistimos, es más fácil de decir que de hacer, pero lo que si tenemos muy claro es que la Asociación gvSIG pretende aportar una nueva fórmula organizativa donde las pymes que apuestan por la geomática libre se encuentren en mejores condiciones para generar negocio y ser rentables.

Pretendemos que las pymes TIC del mundo de la geomática visualicen la Asociación gvSIG como un punto de encuentro que les resulte atractivo y generador de nuevas oportunidades.

Realmente tampoco inventamos nada nuevo, tan sólo recordamos la cita del fabulista griego Esopo: *"La unión hace la fuerza"*.

Negocio y solidaridad

20 de septiembre de 2011

Fuente: Blog de gvSIG

Y después de hablar de la Asociación y de porqué las pymes han de estar en la Asociación. ¿Qué es eso de poner juntas las palabras Negocio y Solidaridad? Pues había que explicarlo.

Un modelo de negocio donde la solidaridad y la colaboración se constituyan en valores fundamentales. Ésta es una de las ideas que más repetimos desde gvSIG. A buen seguro, habrá gente que pensará que esto no es más que una afirmación para hacer marketing social. Otros que simplemente somos unos auténticos ilusos, porque claro, como todo el mundo sabe, no hay más que ver la televisión o salir a la calle para saber que Negocio y Solidaridad juntos es imposible, que el negocio es rivalidad y estar por encima del otro, mientras que la solidaridad es algo que se deja para la conciencia que cada uno pueda tener.

Queremos hablar de negocio, no de un simple “ganar dinero” como resultado de un contrato. El concepto de negocio lleva asociado la existencia de acuerdos comerciales, por supuesto, pero también más cosas.

Hablar de negocio es hablar de continuidad. El negocio se desarrolla en un escenario donde los acuerdos comerciales se proyectan en un horizonte temporal mayor al de un simple contrato de compra – venta.

Hablar de negocio es hablar de una relación que se prolonga en el tiempo, y para ello, es necesario que exista confianza. Confianza entre las partes en el sentido de que se van a respetar los acuerdos y de que se mueven en un entorno conocido por todos los actores.

En el modelo del Software privativo es sencillo. La asimetría existente entre los poseedores del conocimiento y los que solo pueden optar a ser utilizadores permite que el escenario sea muy conocido: la sartén solo tiene un mango y ya sabemos quien lo tiene cogido.

Probablemente no sea mucha la confianza y seguridad que la empresa utilizadora tenga en la empresa propietaria del conocimiento, pero al menos no podrá decir que el escenario no es conocido. Uno fija las reglas, -precios, condiciones de uso, etc- y el otro es 'libre' de firmar o no el acuerdo de utilización. Uno manda y otro obedece.

Pero si hablamos de software libre, que es en lo que estamos, el escenario es totalmente diferente. No existe potencial ni legalmente limitación alguna para el acceso al conocimiento por parte de ninguno de los posibles actores interesados en la formalización de acuerdos económico - comerciales. Todos tienen libertad para fijar su modelo de negocio.

Hemos de ser conscientes de que en el modelo del software libre nos encontramos ante unas condiciones de negocio totalmente diferentes, y no debería por tanto extrañarnos, que los mismos valores del modelo clásico, tales como la rivalidad y la especulación con el conocimiento adquirido, no resulten válidos en este nuevo modelo.

Tampoco debería extrañarnos que los mismos valores que actúan como motor en el desarrollo del software libre en el campo técnico-científico, colaboración entre diferentes grupos gracias al libre acceso a la información existente, fueran también válidos cuando hablamos de economía.

Veamos el caso contrario. Imaginemos a varias empresas, pymes TIC, en torno a un modelo basado en software libre pero donde alguna o algunas de ellas quieran actuar o poner condiciones que se alejen de los valores del software libre. ¿Alguien ve posible la construcción de un marco de confianza en estas condiciones? "No me salgo yo del modelo privativo para volver a caer en la misma trampa" pensará más de una de las empresas que realmente quieran apostar por un modelo de software libre

Es por ello que afirmamos que un modelo de negocio basado en software libre sólo será posible desde los valores de la colaboración y la solidaridad, de lo contrario estaremos fracasando al querer poner en marcha nuevas ideas a través de los esquemas clásicos, y es que una cosa es trabajar con software libre y otra adaptar su filosofía.

No creo que sea fácil hacerlo, seguro que es mucho más fácil escribirlo que conseguirlo, pero no por ello debemos de dejar de analizar y reflexionar sobre estas cuestiones.

El discurso dominante seguirá siendo -al menos durante bastante tiempo- el que proclama que esto del negocio y la solidaridad no es más que un cuento de niños, de gente 'que no sabe lo que es la vida'.

Además de la satisfacción de que aunque sigan pasando los años nos digan que esto lo decimos porque somos ¿jóvenes? continuemos reflexionando sobre el discurso inmovilista que muchos propagan. ¿Qué modelo nos quieren vender? ¿Un modelo de empleo precario y de pymes llenas de dificultades? ¿Quiénes nos dan el discurso? ¿Los ideólogos del actual estado de precariedad en el que nos encontramos? ¿Los que callan cuando las grandes consultoras hacen Dumping predatorio [1] para dejar fuera del mercado a las pequeñas?

También nos dirán que el problema es de tamaño. Que hay que realizar una concentración de capital que sea capaz de asegurar cierto tamaño crítico. Que la proliferación de micro empresas no es un modelo a seguir, que es mejor que muchas de esas micro empresas se junten entre ellas para aumentar el mencionado tamaño.

Y sí, estoy de acuerdo, pero llegar a esos acuerdos o formalizar esas asociaciones no debe ir parejo a renunciar a los valores. Si se quiere trabajar en torno al software libre, es mejor que lo hagáis atendiendo a este nuevo modelo de confianza, colaboración y solidaridad.

Una nueva ética de los negocios no sólo es posible, sino que es necesaria para el desarrollo de este nuevo modelo.

Y sobre todo, intentar hacer aquello en lo que creáis y que os apetezca. Nadie tiene autoridad moral ni científica para deciros que vuestras ilusiones son quimeras.

[1] <http://www.e-conomic.es/programa/glosario/definicion-dumping>

<http://es.wikipedia.org/wiki/Dumping>

Publicidad engañosa: Emprendedores

15 de diciembre de 2011

Fuente: Blog de gvSIG

Nos encontramos , al menos en España, en plena ofensiva ideológica sobre como salir de la crisis. Con la terminología de emprendedores se hace referencia de manera eufemística a nuevas maneras de indefensión laboral. Se sigue avanzando en la precarización como único argumento para ser más ¿competitivos?

Emprendedores, una bonita palabra que en los últimos tiempos resuena con cada vez más fuerza, al menos en España y siempre ligado a los cambios de modelo para salir de la crisis.

Emprendedores. De manera inmediata nos traerá a la mente a gente entusiasta, brillante y con ganas de trabajar. Un escape para muchos. Pero claro, aquí a veces nos gusta hurgar en la parte menos bonita de la historia.

Emprendedores como brillantes y audaces individuos ¿Para hacer qué? Y sobre todo. ¿Para trabajar dónde?

En el sector TIC estamos en una dinámica donde los contratos para la realización de proyectos se dirigen cada vez más a destinatarios que sean capaces de ofrecer una gran variedad de servicios. Es decir, a las grandes corporaciones. Me temo por tanto que muchos de esos emprendedores no les quedará otra que ser subcontratados por esas corporaciones en una relación asimétrica a la hora de fijar condiciones de trabajo como el precio y el horario. ¿Horario? “Pero si eres un emprendedor y además haces lo que te gusta. Trabaja mañana y tarde, laborable y festivo, que para eso has decidido ser tu jefe, tu empresa”.

No está de más echar un vistazo a otros sectores productivos. Recuerdo hace pocos años que algo parecido se orientó en España en el sector del Transporte, al objeto de que los profesionales terminaran haciéndose autónomos que acaban siendo subcontratados por las grandes empresas. Estas empresas de una parte pueden eliminar asalariados, o sugerirles que se hagan autónomos, y de otra parte fijan unas condiciones del tipo: “Hoy trabajas. Cobras. No trabajas. No cobras. Y no me hables de vacaciones, enfermedades o seguros, que para eso has decidido ser una empresa.”

No dudo que hay gente brillante que le irá muy bien con esta aventura. Pero también nos gusta pensar en esa gran mayoría que no tenemos la suerte de ser tan brillantes y no por eso creo que debemos renunciar a una serie de derechos.

Me temo que tras esa idealización de los emprendedores hay muchos deseos de empobrecer las características del mercado laboral, acudiendo a mano de obra formada pero barata, sin horarios, pero que acaba el trabajo en los tiempos que fija el contrato o no cobra. Ah y por supuesto que se olvide de esos derechos de enfermedad, etc.

Me temo que es un canto más al individualismo, a ese famoso divide y vencerás. Emprendedores, piensen en organizarse, en adquirir tamaño crítico y en hacer valer sus derechos. Pues como decimos por aquí. La unión hace la fuerza.

3as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe, y 2as Jornadas Brasileñas: “Compartimos proyecto”. Foz do Iguaçu (Brasil)

Septiembre 2011

Fuente: Blog de gvSIG

Tras la organización de las 1as jornadas brasileñas se hacía coincidir las 2as jornadas brasileñas con las 3as jornadas latinoamericanas. El objetivo. Que nadie tenga duda alguna sobre 'cómo piensa gvSIG'.

Una de las características del Sistema político-económico dominante en la actualidad en el mundo, es que quien se encuentra en el poder, quien se encuentra en una posición dominante, sea un país o un conjunto de países, quiere perpetuar esa situación de dominio a toda costa.

Los que mandan, quieren seguir haciéndolo y para eso han de seguir engañando, perdón ¿o se dice convenciendo? a los otros.

La manera que tienen de convencer es decirle a los dominados que tranquilos, que no se preocupen, que ellos, que son muy listos y para eso piensan por nosotros, tienen pensada la forma de ayudarnos.

Han planificado por y para nosotros la estrategia que hemos de seguir. Y la estrategia que nos plantean es bien sencilla. Simplemente: Que no tengamos ninguna estrategia. Que no hagamos nada que no responda simple y sencillamente a sus intereses. Que no tengamos Proyecto.

Nos encontramos en un mundo cambiante. Un mundo que se nos muestra excesivamente dirigido por la inmediatez, un mundo donde se confunden fines y medios y parece que no haya lugar para la reflexión y el debate. Por lo visto si no cabe en un twitter, en un facebook o similar es que no merece tenerse en consideración.

No hemos olvidar que lo que hoy ocurre responde a unas causas y que dependiendo de como actuemos las consecuencias serán unas u otras. O dicho de otra manera. El presente se explica por el pasado y según como actuemos se construirá el futuro.

La caída del muro de Berlín cerró el final de una época. El fin de la existencia de las dos superpotencias que rivalizaban por el dominio del planeta e inauguró una nueva época alumbrada por el vencedor. Se pasaba de una época donde rivalizaban dos imperialismos a una época de hegemonía por parte de uno de ellos.

Desde los años posteriores a la caída del Muro de Berlín hasta la actualidad hemos sufrido las consecuencias de un mundo unipolar, un mundo donde la brecha entre los que más tienen y los que menos ha ido en aumento.

Una época donde se pusieron a toda máquina organizaciones tristemente famosas como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial o el ALCA que

perpetuaban el mismo discurso hacia los países explotados. No tengamos proyecto alguno. Que su proyecto fuera nuestro proyecto.

Y si de algo nos sirve la reflexión sobre la historia es que el proyecto de ellos se ha manifestado en miseria, dolor y falta de libertad en los pueblos latinoamericanos.

Afortunadamente nos encontramos en un momento de cambio, en un momento que se caracteriza por una parte por el colapso del Sistema político-económico dominante y de otra por la evolución imparable de las llamadas economías emergentes.

Nos encontramos en un momento de transición del mundo unipolar de las últimas décadas a un nuevo mundo multipolar.

En la construcción de este nuevo mundo hemos de estudiar el pasado, hemos de tomar nota de todos los errores del pasado para que no se repitan.

Debemos abandonar los viejos esquemas para la construcción de un nuevo modelo.

Si la receta con la que nos cocinaban tenía como ingredientes la dependencia y la sumisión ahora hemos de cambiarlas por la independencia y la solidaridad.

Independencia. Todos nos pondremos de acuerdo de manera inmediata en saber que hablar de independencia es hablar de una condición necesaria para que los pueblos puedan escribir su destino. ¿Pero como se consigue la independencia en el Siglo XXI?

Por supuesto será necesario tener el control sobre la gestión de los recursos naturales, sobre las políticas agrícolas y el desarrollo de las fuerzas productivas. Pero en esto, ¿Qué papel juega la Tecnología? ¿Acaso alguien piensa que sin el control sobre la tecnología la independencia es posible?

¿Acaso no somos conscientes del papel fundamental que juegan las tecnologías en el actual sistema político-económico-social?

Cuesta entender querer ser independientes utilizando para ello tecnologías privativas. Tecnologías de sumisión, pues su objetivo es continuar con el sometimiento de los poseedores del conocimiento sobre los que no son más que utilizadores sin derecho de acceso.

Se habla mucho de la utilización del Software Libre, pero sinceramente, creo importante que reflexionemos que no estamos hablando de algo superficial ni de una excentricidad.

La Utilización de tecnologías libres es condición necesaria para la independencia tecnológica y si no somos independientes tecnológicamente, será imposible hablar de independencia en este mundo multipolar.

Hablamos entonces de utilizar software libre, hablamos de tecnología, de Ciencia. Pero nos guste o no, en el mundo está todo mezclado. Ciencia, Economía y Política son disciplinas relacionadas entre sí y no pueden entenderse la una sin la otra.

Si extrapolamos esta reflexión al campo del Software, el software libre no debemos verlo solo como tecnología. El software libre va ligado a los valores, va ligado a una nueva ética.

Una cosa es utilizar software libre y otra ser fiel a su filosofía, solemos repetir con insistencia desde la Asociación gvSIG.

Y es que desde la Asociación gvSIG lo tenemos muy claro. Realmente el software no es, o al menos nunca debería ser un fin en sí mismo. El software es un medio para conseguir unos objetivos.

La Asociación gvSIG se construye en torno al desarrollo de gvSIG y a la promoción de a Geomática Libre y entre sus objetivos se encuentra el de poner en marcha un modelo de desarrollo, un modelo de producción donde la solidaridad y la colaboración sean valores fundamentales.

Pero ya tendremos tiempo estos días para hablar de la Asociación, del software libre y de los valores y volvamos a hablar de este mundo multipolar.

Mucho se habla de la crisis económica global. Crisis que sobre todo se focaliza en USA y Europa. No voy a ser yo quien diga que no hay elementos económicos que expliquen esta Crisis, de la que yo soy un total ignorante. Porque sinceramente esto de producir cada vez más para tener cada vez menos que es lo que está pasando en muchos lugares, sencillamente, no lo entiendo.

Pero creo que nos equivocamos si no vemos más allá de los motivos económicos en la caracterización de esto que llaman Crisis. Hay otros motivos fundamentales a nuestro parecer, y que no son otros que este apasionante momento de cambio del mundo unipolar a un mundo multipolar, multicultural y esperemos que Solidario.

Estamos en un momento de cambio y son los momentos de cambio aquellos en los que se hace posible avanzar, construir, progresar.

Nos encontramos en territorio Latinoamericano y del Caribe donde Brasil se evidencia como el motor de una de las principales regiones emergentes del planeta.

Una región que ha sufrido de forma muy grave las recetas del Fondo Monetario Internacional y demás tristes aparatos de sometimiento a los pueblos.

Una región que quiere avanzar con paso firme, que trabaja en pos de la integración latinoamericana.

Y ya que mencionamos la integración.

En muchas ocasiones se oye hablar de construir espacios de integración como los existentes en la Unión Europea, y esos espacios desde una concepción Latinoamericana desde luego que presentan ventajas frente a las fórmulas como el ALCA que quisieron imponer.

Pero aquí también quiero recordar que la Unión Europea es una Unión de mercaderes cuyos intereses no son coincidentes con los de los pueblos.

Construyamos nuevos modelos, utilicemos nuevos esquemas para las nuevas ideas.

Construyamos espacios donde la gente que viva sean algo más que recursos humanos en disposición de convertirse en fuerzas productivas.

Construyamos espacios donde la gente, las personas sean tenidas en cuenta como lo que son, seres completos con inquietudes técnicas y sociales, con anhelos y con

deseo de formar parte de un colectivo solidario, un colectivo que es donde debe residir la soberanía.

Desde gvSIG se promueve la creación y organización de Comunidades que funcionen de manera democrática y sean solidarias. Para hacer esto no inventamos nada, simplemente copiamos como nos gustaría que funcionaran los pueblos.

Estando como nos encontramos en Brasil, motor indiscutible de la región latinoamericana, tengo el atrevimiento de decir con toda humildad que mi deseo sería que ejerciera ese liderazgo atendiendo al nuevo modelo.

Que aprendiese de los errores cometidos por las antigua potencias coloniales y no cayera en la tentación de incurrir en ellos respecto sus vecinos. Siendo humildes se es más grande, siendo humildes, Brasil aun será más grande de lo que ya lo es, que no nos quede ninguna duda.

Empezábamos estas palabras hablando de los que decían que nuestra estrategia debe ser no seguir ninguna estrategia.

Llega ahora un momento de transformación. Un momento para construir un mundo más justo.

Un momento donde deben prevalecer nuestros planes estratégicos, nuestra visión del planeta. Nuestro proyecto que compartimos y que da nombre a estas jornadas de gvSIG.

Compartimos Proyecto. Compartilhando um projeto comun.

Buscando lema 7as Jornadas Internacionales de gvSIG

Agosto 2011

Inédito

Siempre hemos buscado que el lema de las jornadas fuera un indicativo de como interpreta el proyecto la situación del momento. Desde las sextas jornadas, al ser la Asociación gvSIG la organizadora, esto trae consigo otras interpretaciones; ya se puede hablar más directamente del contexto socio – económico, y eso es lo que se buscaba para las 7as jornadas gvSIG. Había que pensar en el lema. El siguiente es un correo de debate interno que se mandó por e-mail al equipo gvSIG.

Cuando estuve pensando en el lema de este año, razonaba: hace dos jornadas se clausuraron con el anuncio oficial del paso de testigo de la CIT a la Asociación. El año pasado eran las primeras jornadas organizadas por la Asociación, era el fruto de un año de existencia de la Asociación y ya proponíamos un lema, que aunque no lo parezca era más arriesgado. Los anteriores de Avanzando juntos, Consolidar y Avanzar, etc me gustaban pero miraba mucho que detrás del proyecto, detrás de las jornadas estaba la CIT. Las del año pasado, ese 'Conocer para Transformar' era un mensaje menos tópico y sobre el que aquel que le interesara desgranar podría encontrar tajo. Tanto el artículo que escribí en la revista OpenPlanet 4, como mi participación en la apertura iban en relación a ese lema donde hacía una identificación con los objetivos de la Asociación a nivel estratégico en los campos Científico, Económico y Político.

Nos encontramos en el segundo año de la Jornadas organizadas de manera principal por la Asociación y lo que buscábamos era un lema siguiendo en la línea del anterior, potencialmente tuviera para desgranar, para analizar, que identificara, que diera juego.

Para este año decidimos que la oferta sólida y organizada de servicios profesionales como modelo de extensión del Software Libre debe constituir una de las divisas principales de la Asociación gvSIG.

Esa oferta de Servicios Profesionales, es la que utilizando una metáfora, nos debe permitir salir del patio de los chicos pequeños para jugar en el patio de los mayores; es la que nos debe permitir jugar en las ligas principales. Es decir, la que nos debe permitir disputar de tú a tú las mejores oportunidades a las transnacionales privadas y bueno, siguiendo en nuestra línea discursiva, una de nuestras frases internas es la siguiente: El poder no se pide. El poder se toma". Pues bien, no nos van a dejar simplemente porque seamos buenos profesionales alcanzar esas oportunidades, habrá que lucharlo, aunque sea simplemente porque se está hablando de unos escenarios donde se mueve mucho dinero, ¿Simplemente?.

Es decir, no es algo que se logra dando un paso y a continuación otro hasta llegar a la meta, supone un cambio cualitativo para entrar en un terreno donde nos van a poner problemas y nosotros deberemos ser capaces de sortearlos y no digo ahora como porque entonces el mail aun se haría más interminable.

Esos son los Nuevos Espacios que tenemos por objetivo ¿Alcanzar? ¿Asaltar? ¿Conquistar? ¿Lograr? Etc

El primer lema que me vino fue el de 'Conquistando Nuevos Espacios' utilización del gerundio para mostrar acción, movimiento y esos Nuevos Espacios que dan tanto juego al combinar la novedad y los ambientes geográficos.

Y la primera alerta que me saltó fue la de Conquistar. Cada uno tenemos nuestras alertas, a mi se me activó en primer las connotaciones con Latinoamérica por lo del 'Descubrimiento' y lo de la 'Conquista' y me chirriaba. La primera opción que me vino a la cabeza fue la de Alcanzando nuevos espacios, pero no me transmitía, no me llegaba, le faltaba fuerza.

Cada uno tiene sus alertas, es importante también que cada uno piense o recuerde que connotaciones negativas o no le traía el tema de 'Conquistando nuevos espacios' antes de haber leído el hilo de debate, pues es importante esa primera impresión.

A los dos o tres día ya me fue dejando de chirriar la palabra 'Conquistar' y ante la Conquista de América o similares también me aparecieron otros como las Conquistas sociales, la Conquista de los derechos de las mujeres, la Conquista de Libertades etc que me aislaban mi prejuicio inicial.

Sobre el resto de alternativas comentadas de lograr, atraer, alcanzar, etc se me han terminado convirtiendo en construcciones artificiales para prevenirnos de unos prejuicios....

Vamos, que me quedo con 'Conquistando Nuevos Espacios'.

Conquistando nuevos espacios

Agosto 2011

Fuente: Revista Open Planet nº5

En este número abandonamos ya las componentes más filosóficas y nos metemos de lleno en el territorio de la economía política, pero con un nexo común a los otros números. La reivindicación permanente de los valores colectivos frente a los individualismos.

Diagnóstico

¿Qué le impide al software libre convertirse en una opción real en todos los ámbitos profesionales?

Ya conocemos algunos argumentos clásicos, tan clásicos como inciertos, como aquellos que hablan de la falta de calidad del software libre o como los que hacen referencia a la falta de servicios profesionales detrás del software libre.

Estos son argumentos que no soportan un análisis con un mínimo de rigor [1], pero no obstante, en la realidad se sigue constatando muchos espacios donde el software libre sigue sin tener cabida alguna.

Si buscamos patrones comunes a estos espacios, observamos que son aquellos que van ligados a la prestación de servicios a través de contratos económicos elevados y rentables.

Son espacios que mayoritariamente están ocupados por el binomio transnacional – software privativo.

Es decir, hablamos de aquellos escenarios que resultan más apetecibles en términos empresariales por su rentabilidad.

Entonces, si se desmontan los equívocos mencionados que algunos arrojan contra el software libre. Si cada vez son más los análisis independientes que califican las soluciones libres como robustas, maduras y de calidad, como soluciones que además te ofrecen independencia tecnológica y seguridad como garantía gracias a su naturaleza abierta. ¿Como es que el software libre sigue sin abrirse hueco en estos espacios?

Una de las cuestiones que primero hemos de aclarar, es que los criterios técnico-científicos que nos hablan de la calidad de las soluciones libres, si bien necesarios, en absoluto son suficientes para conseguir que estas soluciones puedan tener cabida en los escenarios comentados.

Existen otros factores determinantes. Hablamos de la organización, de como se organiza el Software libre, o mejor dicho, como se organiza el sector profesional que orienta su actividad en este campo.

¿Cómo se organiza el software libre?

El principio del conocimiento compartido en el que se basa el software libre hace que su naturaleza sea totalmente opuesta a la del software privativo, el cual se basa en la especulación con el conocimiento adquirido.

Estas naturalezas distintas se observan a la hora de ver como se organizan y funcionan las Comunidades de usuarios y desarrolladores de proyectos libres. Su dinamismo, solidaridad y capacidades de trabajo e innovación son un verdadero ejemplo de fortaleza de los modelos basados en el conocimiento compartido frente a los modelos tradicionales basados en la competitividad insolidaria.

Hablamos de una nueva capacidad organizativa, la de las Comunidades del software libre, que nos permite obtener nuevas enseñanzas. Pero ¿hasta donde llega la aplicación de estas nuevas enseñanzas? ¿llega a las empresas? Ahí tenemos un déficit.

Parece que no, que al hablar de empresas, al hablar de economía, nada de esto sirve. Parece que esa máxima de: "una empresa es una empresa y lo demás son mundos de colores", ha de ser ampliamente aceptada por todos.

No se es consciente de que las empresas que pretenden basar su modelo de negocio en el software libre, al utilizar los mismos patrones empresariales propios del software privativo, lo único que hacen es seguir condenadas a seguir sufriendo las prácticas habituales de las transnacionales del software privativo. Dicho de otra manera, trabajar con software libre pero manteniendo los esquemas del software privativo no resulta una buena práctica.

Construir un nuevo modelo basado en los viejos esquemas conduce al fracaso del modelo.

Entonces, si en el ambiente más técnico los criterios organizativos que derivan del software libre resultan exitosos. ¿Porqué no podemos extrapolarlos al nivel de la organización empresarial y de acuerdos entre empresas? ¿Porqué continuar con esos prejuicios del tipo: "una empresa es una empresa y aquí lo de la solidaridad no cabe"?

Evidentemente son muchos los esquemas de pensamiento tradicionales que hacen que incluso destacados miembros del software libre siguen pensando que cuando hablamos de empresa, todo es distinto.

Hablamos de gente comprometida, que piensa que una nueva manera de hacer las cosas a través de la solidaridad y la colaboración es posible. Pero que cuando están por medio los servicios profesionales, estas reglas ya no valen.

¿No valen las nuevas ideas en el ámbito empresarial? Esto es un ejemplo de cuando hablamos de los viejos esquemas y el nuevo modelo. Esta inercia hemos de superarla.

¿Somos ilusos? Fijémonos en la realidad

Muchos pensarán que esto que estamos proponiendo respecto a la cabida del modelo solidario en las relaciones empresariales es propio de ilusos que no saben lo que es la vida.

Nos gusta recordar que esto es parecido a lo mismo que nos decían hace siete años cuando empezábamos a pensar y organizar la aventura de gvSIG. Que eramos unos ilusos que nos íbamos a estrellar con nuestra buena voluntad.

Pues bien, siete años después veremos en que acaba esto de gvSIG, pero parece que de estrellarnos tardaremos algo más y será después de hacer mucho ruido.

Seguimos insistiendo en la misma idea y haciendo nuevas reflexiones.

En ocasiones, son las propias empresas TIC que quieren apostar por el software libre, pero que no se atreven a hacerlo, o no saben como hacerlo o hasta donde llegar las que pretenden darnos baños de realidad para despertarnos de nuestra ilusión.

Les decimos a estas empresas que observen la realidad, que observen cual es la evolución del sistema económico en esto que se ha venido a llamar Crisis y que consiste en que cada vez produzcamos más para tener menos, al menos la mayoría.

Que observen como están evolucionando sus tradicionales clientes como las administraciones, con grandes recortes presupuestarios en la mayoría de los países. Que observen también en muchos países las condiciones que les está poniendo el sistema financiero para acceder a los créditos, y eso las que tengan esa opción.

¿Es este el escenario para seguir con los viejos esquemas? ¿Para que las pymes que apuestan por el software libre sigan viéndose exclusivamente como competencia entre ellas?

En esta situación de Crisis el software libre va a posibilitar nuevas oportunidades y es necesario organizarse para acceder a éstas, porque las grandes corporaciones en absoluto se van a estar quietas.

En la medida que el Software Libre genere más oportunidades, las transnacionales del software privativo van a intentar gestionarlas en su interés. No dudarán en arrogarse el discurso del software libre y pregonarlo desde su poder mediático.

Ocurre que estas grandes corporaciones tienen en su código genético la especulación con el conocimiento adquirido, la acumulación de patentes, la venta de licencias, mantenimientos y actualizaciones sobre productos cerrados, la existencia de problemas que se solucionarán mediante la adquisición de la nueva versión y un conjunto de prácticas similares.

El hecho de que estas corporaciones se arroguen el discurso del software libre, constata que el software libre es robusto, responde a un modelo emergente y rentable y lo que quieren hacer es aprovechar este modelo pero desde su código genético, desde lo más rancio de los viejos esquemas.

Si éste es el camino que también piensan seguir las pymes, sinceramente creemos que se estarán equivocando, seguirán una vez más a expensas de los despojos que las grandes corporaciones dejen sueltos en el mercado. Es necesario que se organicen y apuesten de manera seria, franca y decidida por un nuevo modelo empresarial que recoja en sí los valores solidarios del software libre. No hablamos de ideología o de justicia. Hablamos de supervivencia.

¿Será la Asociación gvSIG una asociación que responda al nuevo modelo? Al menos esperamos que sea una asociación que lo intente. Son muchas las inercias en contra.

Ninguna empresa, ni siquiera una Pyme TIC nueva pasa de un modelo a otro por arte de magia. Pero también debemos observar que frente a esas inercias contrarias ya estamos terminando de andar un primer paso, constatar la solidez de las soluciones libres, el argumento técnico-científico lo hemos ganado y eso ha de reforzarnos.

Ahora queda dar el paso en criterios de organización empresarial. Saber que es mejor ir juntos. Saber que ir juntos es compartir información. Saber que lo que se busca no es ganar nuevos contratos, sino desarrollar un modelo de negocio y esto sólo es posible desde la existencia de relaciones de confianza.

Sólo construyendo el nuevo modelo a partir de las nuevas ideas seremos capaces de conquistar los nuevos espacios que lleva como lema las séptimas jornadas internacionales de gvSIG.

[1] **Tópico 1: El Software Libre no tiene calidad**

Atendiendo a la calidad tenemos dos tipos de Software: Software bueno y Software malo. Y de ellos los puedes encontrar tanto en los libres como en los privativos. Con una pequeña particularidad. En el caso del Software Libre puedes detectar realmente la calidad y modificarla si lo deseas gracias a su naturaleza abierta.

Tópico 2: Detrás del Software Libre no hay empresas

Empresas hay y muchas, pero eso sí, funcionando con un modelo de negocio diferente. Con un modelo basado en la prestación de servicios profesionales donde toda inversión se destina a generar riqueza y no en un modelo donde la venta de producto sigue siendo la parte fundamental del negocio convirtiendo parte de la inversión en gasto.

Son muchas las empresas que ofrecen estos servicios y si queremos una prueba, en el sector de la Geomática no tenemos más que comprobar la numerosa lista de empresas socias y colaboradoras de la Asociación gvSIG.

Son equívocos, que no resisten un mínimo análisis, pero que siguen siendo efectivos en determinados espacios donde las pautas que rigen son otras muy diferentes a las que pueda evidenciar la rigurosidad técnico-científico.

Apertura 7as Jornadas Internacionales de gvSIG: "Conquistando nuevos espacios". Valencia (España)

Diciembre 2011

Fuente: Notas para apertura

En estas jornadas pretendemos que la apertura de las jornadas de Valencia pase de componentes más filosóficas a componentes más organizativas, de acción, de la necesidad de actuar si queremos que las cosas cambien.

En las dos ediciones anteriores de estas jornadas internacionales de gvSIG, tanto en la quinta como en la sexta edición, comenzábamos la inauguración hablando del mismo tema recurrente: La Crisis.

Recuerdo que coincidiendo con la quinta edición, algunos que han resultado ser unos optimistas patológicos hablaban de ciertos brotes verdes que hacían presagiar en esos momentos el fin de una Crisis que sigue manifestándose de manera cada vez más profunda, especialmente en Europa.

En las jornadas pasadas que llevaba por lema: Conocer para Transformar, hablábamos de que esta Crisis respondía a unos parámetros que no entendíamos muy bien, como esa lógica de que cada vez debamos producir más para tener menos.

Pensábamos que el aumento de la productividad debería llevar un aumento en la calidad de vida de las personas. Calidad en lo económico y en lo social.

Y en ese contexto, cuando hablábamos del lema de las sextas jornadas, de ese Conocer para Transformar, decíamos que el Conocimiento no es algo que interpretáramos como una búsqueda de la satisfacción, de 'ser más listos', de saber más, de acumular más Conocimiento como si estuviéramos acumulando más Capital.

El Conocimiento es un medio y no un fin.

Planteamos el Conocimiento como un mecanismo para resolver cosas, para dar soluciones que resulten útiles o de interés para la gente. Hablábamos de:

Conocer para que el desarrollo Científico esté al servicio de la humanidad.

Conocer para que la Economía responda a patrones de eficiencia y de justicia.

Conocer para que la Política nos haga avanzar en cotas de democracia y solidaridad.

Todo esto, porque insisto, no eramos capaces de comprender algunas cosas que nos contaban sobre esto de La Crisis.

Pero ahora ya lo entendemos. Da igual que estés en la cafetería, haciendo la compra o recogiendo a los niños del colegio. Con que soltura oigo a la gente manejarse con la famosa prima de riesgo, el diferencial con el bono alemán y las famosas agencias de calificación.

Igual podríamos hablar que si el FMI, que si el Banco Central Europeo o el Banco Mundial.

Me he quedado con la impresión, de que mientras he estado perdiendo el tiempo con esto del gvSIG, la gente ha debido recibir unos masters acelerados de Macro Economía, que yo desgraciadamente me he debido perder, porque sigo sin entender esto de cada vez producir más para tener menos.

Igual que si alguien tiene un problema y hemos de ayudarle, que la mejor forma de ayudarle sea aprovecharnos de su necesidad para exigirle cada vez que pague más intereses. En mi ingenuidad pensaba que la usura estaba perseguida.

Y como hablar, al menos de momento, es gratis; ¿No podría ser que a lo mejor lo que ocurre es que el actual modelo ya está gastado? ¿Qué es el modelo el que necesita esos ajustes que se empeñan una vez tras otra en imponer a la ciudadanía?

El modelo. Un término recurrente cuando se habla de software libre. Modelo de negocio basado en software libre. Modelo basado en la colaboración y la solidaridad frente a la especulación y la rivalidad.

Y en estos años, este 'modelo' del software libre ha evolucionado muy rápidamente. Hace no demasiados años hablar de esto de software libre y conocimiento compartido era algo de raros, de frikis.

Quien podía pensar en que el Software Libre iba a servir realmente para su uso en ámbitos profesionales o para la realización de tareas de gestión en las administraciones.

Cada vez se habla más de software Libre. Cada vez son más las consultoras que hablan de la madurez alcanzada y el creciente número de empresas ofreciendo servicios profesionales y de calidad sobre software libre.

Hasta el punto que grandes corporaciones informáticas, que tradicionalmente se han dedicado a crear miedo, duda e incertidumbre sobre el Software libre, el famoso FUD, diciendo que el software libre no tenía calidad o que detrás del software libre no existen los servicios profesionales, esas mismas grandes corporaciones son las que han pasado en tiempo récord de denostarlo a intentar abanderarlo, al menos a través de sus departamentos de marketing y demás propaganda.

Ahora nos cuenta ESRI que el Arcgis es Open, o Google... bueno Google ya sabéis que la famosa API de google maps ahora es de pago. Ay esa dependencia tecnológica.

Pero si hasta Microsoft dice ahora que se sienten parte de la comunidad y está favoreciendo desarrollos con Software Libre y Software Abierto sobre sus tecnologías.

Ahora resulta que las grandes corporaciones que tiene su modelo en especular con el conocimiento adquirido, en cobrar licencias y mantenimientos y más licencias y más mantenimientos; en crear dependencia tecnológica y que siempre tengas que pasar por sus soluciones, por sus formatos, son las que van a liderar este modelo de colaboración que es el software libre.

Sinceramente, me pasa como lo de la Crisis, no lo entiendo. No me lo creo.

Sobre aquellos que juegan a ser 'semi-abiertos', desconfío, son semi mientras les interesa, cuando entras, cierran la puerta y a pasar por caja y a generarte dependencia tecnológica.

Sobre aquellos que ahora dicen que su modelo es el 'modelo open' pero que su negocio se basa en licencias y mantenimientos. Desconfío.

Sobre aquellos que cogen proyectos abiertos y si pueden les cambian la licencia para cerrarlos o conectarlos con las soluciones cerradas. Desconfío.

En definitiva, el grado de madurez del software libre es tal que cada vez tenemos delante de nosotros más marketing engañoso y más oportunistas.

Pero bien. Supongamos por un momento que todo lo que dicen es verdad. Que somos nosotros, que es el que aquí les habla el cabezón que no ve que las cosas cambian y que esas grandes corporaciones se han dado cuenta de que esto de compartir es bueno.

Ahora la duda que me queda, es que si esto es así. Si el software libre es cada vez más maduro y estas grandes compañías abrazan de esta manera el software libre.

¿Porqué sigue habiendo ciertos espacios donde el software libre no tiene cabida?

¿Porqué sigue habiendo tantos espacios donde se hace necesario ir de la mano de tecnología privativa para poder tener opciones a entrar?

Curiosamente esos espacios son los que van ligados a grandes oportunidades económicas y que en la actualidad siguen siendo espacios reservados al binomio gran corporación – software privativo.

No sé que piensan los responsables de las pymes, en este caso del sector TIC, las que intentan ser competitivas, generar riqueza, generar empleo, hacer crecer el tejido industrial de calidad cuando ven a grandes corporaciones presentándose a contratos públicos haciendo Dumping Predatorio, es decir, yendo a pérdidas de forma que cada vez más pymes se ven obligadas a cerrar por la imposibilidad de competir.

No sé que pensarán los profesionales cuando se presentan a las ofertas de trabajo de estas grandes corporaciones y observan que las condiciones salariales son cada vez peores. Cada vez tener mejor currículum, más conocimientos para trabajar más y cobrar menos.

No sé que pensarán las Pymes TIC cuando existiendo el Real Decreto 4/2010, esquema nacional de interoperabilidad, cuyo contenido considero ejemplar pero cuya aplicación práctica deja que desear en muchas ocasiones donde las administraciones impulsan grandes proyectos contra el espíritu del decreto.

En la Asociación gvSIG, en el sector de la Geomática, hay un buen número de empresas, de pymes TIC que se van organizando.

Empresas que quieren desarrollar un modelo de negocio a través de la especialización tecnológica, de ofrecer servicios profesionales de calidad basados en software libre. Que se organizan para tener acceso a esos espacios hasta ahora reservados al software privativo.

Que se organizan para Conquistar esos nuevos espacios que lleva por lema estas jornadas.

2012

Acerca de los países emergentes

27 de abril de 2012

Fuente: Blog de gvSIG

Estamos en pleno desarrollo de la llamada Crisis, nos encontramos ante una realidad que precipita la acción, así en el caso de España multitud de empresas miran hacia Latinoamérica, hacia la Latinoamérica hasta hace poco repudiada como subdesarrollada que ahora se visualiza como la solución, y esto en el contexto del cambio de la polaridad político – económica que se está viviendo.

Mucho movimiento y mucha confusión. Nuestra intención, ordenar un poco las ideas y que cada uno saque sus conclusiones.

Nos encontramos en un momento de cambio mundial -Crisis- sobre el que mucho se habla y opina, y aquí, por supuesto, no vamos a ser menos.

Para entender lo que está pasando debemos abrir bien los ojos y mirar más allá de lo que estamos acostumbrados, al menos los europeos, que seguimos con la tendencia a pensar que todo el mundo gira en torno a nosotros.

Hemos de mirar más allá de nuestro país o nuestra región económica, hemos de ser conscientes de que vivimos un mundo en permanente interoperabilidad.

Se lleva muchos años hablando de los países emergentes, pero quizás no lleguemos a racionalizar en toda su completitud lo que esto significa.

En las últimas décadas la economía mundial venía reglada por el conocido G7, grupo formado por los dirigentes de Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia y Japón, que como instrumentos de poder tienen al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial, instituciones que por una regla no escrita alternan hasta la fecha y desde su fundación en su presidencia a un representante de Europa y a un representante de Estados Unidos respectivamente.

No es cuestión ahora de analizar la incidencia que ha tenido en otros lugares del mundo las políticas económicas derivadas del G7 y sus instrumentos, si bien desgraciadamente, al menos en España, estamos sufriendolas y esto parece que no ha hecho más que empezar. Lo que resulta evidente es que las principales potencias emergentes, o más bien, sus dirigentes, se han organizado en torno a un grupo de poder alternativo, conocido como los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) que simplemente y por poner un ejemplo están intentando en los últimos tiempos, en caso de que sean capaces de superar sus contradicciones propias, crear un Banco que sea alternativa al Banco Mundial.

Este combate **BRICS vs G7** está cambiando la polaridad político-económica del planeta y debemos situar ahí el origen o explicación de grandes cambios que inciden de forma particular en la vida tanto de los ciudadanos como de las empresas.

Si un grupo emergente, BRICS, amenaza el poder del hasta ahora hegemónico, G7, es fácil entender que estas convulsiones afecten directamente y sobre todo, a los eslabones más débiles. Entre los dirigentes, en el caso del G7, este eslabón débil se encuentra ante todo en la Unión Europea, y dentro de ella, España, tras Grecia, Portugal e Irlanda parece ser quien más sufre la actual situación.

Esto entre los dirigentes; a nivel general, **cuando se habla de pérdidas, recortes, etc ya sabemos cual es el eslabón verdaderamente débil, los ciudadanos.**

Una vez establecida esta visión general, empecemos a recorrer lo particular. Producto de estos movimientos globales se producen numerosas interacciones de un carácter más concreto. En el caso de España se producen interacciones con América Latina y es interesante caracterizar los rasgos principales de esta interacción.

Un complejo histórico en España era el famoso 'Europa empieza al norte de los pirineos'. ¿Cómo se atrevían estos europeos a decir que nosotros no eramos europeos? Este complejo ha estado durante mucho tiempo, desconozco si sigue, residiendo en la sociedad española. Pero esto al final se acabó. ¿Cuándo? Cuando en España, muerto el dictador, se inició y terminó el proceso de integración en la Unión Europea. Fue el momento del famoso: 'ya somos europeos' y empezamos a mirar cada vez más a Europa y a despreciar cada vez más los lazos de relación con Latinoamérica.

Europa era lo moderno y Latinoamérica no era más que las antiguas colonias. Nosotros crecíamos y las antiguas colonias terminaban siendo intervenidas, muchas de ellas, por el FMI.

Y hete aquí que en España nos encontramos en una curiosa situación. Estamos en recesión, siendo eslabón débil y por contra, Latinoamérica se nos muestra como uno de los mercados emergentes.

Esto da a una sencilla ecuación: Latinoamérica creciendo + España en recesión = Empresas españolas a por el mercado Latinoamericano.

Una situación que me recuerda algunas películas clásicas de la conquista del oeste americano, donde se daba un disparo de salida y ahí iba la muchedumbre, cada uno con sus medios, unos a caballo, otros en asno y otros andando a la conquista de los nuevos territorios.

Pues ahí van las empresas. Tanto multinacionales como pymes, cada una con sus medios a la conquista del mercado Latinoamericano. Y no sé si estas empresas terminan por tener en cuenta, por analizar la nueva situación Geopolítica.

Sin lugar alguno a dudas el mercado de referencia en el mercado Latinoamericano es Brasil. Creo que sería interesante que supieran lo que la presidenta de Brasil, Rousseff dijo a la presidenta de Alemania, Merkel [1]

Una cita significativa del artículo es:

El modo como Rousseff encaró a Merkel habla por sí solo. Los países desarrollados quieren "canibalizar" a los emergentes, dijo la presidenta, lo que "no vamos a permitir.

Y creo que esto debería llevar a la reflexión a las empresas. No se debe obviar tampoco que en estos países existe una inercia burocrática muy ligada a la corrupción pero esos circuitos administrativos están reservados para las grandes compañías, las llamadas multinacionales.

Luego tenemos a muchas pymes, en este caso las del sector TIC que van a la conquista del territorio LAC (Latinoamérica y Caribe) sin tener acceso a esos circuitos, sin ser conscientes de la nueva situación. Y esto suele terminar en fracaso. **Las multinacionales y las pymes juegan un rol de colonos y aprendices.**

La visión a este respecto de la Asociación gvSIG es muy distinto. En primer lugar porque **seguimos considerando el software como un medio y no como un fin en si mismo.** Por mucho que se utilice software libre, si se va con el modelo clásico, si se sigue pensando en generar dependencia, en no buscar socios de igual a igual en el mercado LAC, se sigue yendo a los esquemas clásicos que conducen al fracaso.

Latinoamérica es un mercado emergente de grandes oportunidades. Nadie lo duda. Pero creemos que hay que ir atendiendo a un nuevo modelo. No 'sólo' trabajando con software libre sino adoptando su filosofía, creando esos escenarios donde si todos suman todos ganan.

Cuando en gvSIG hablamos del modelo solemos hacer referencia a las ventajas de trabajar con software libre en cuanto a desarrollo de tejido industrial local de calidad. Pues bien, esos mismos principios han de servir para las colaboraciones internacionales. Los proyectos deben ser ejecutados en colaboración con empresas locales de allá donde surjan las oportunidades y a ser posible que sean esas empresas las que lo dirijan.

Todo esto debería realizarse en una marco de confianza, de colaboración y con la base de conocimiento compartido. ¿Qué esto suena bonito pero así la realidad no funciona? Los voceros del modelo clásico, de que la colaboración no es posible que se desarrolle de manera efectiva en el mundo de los negocios, ya sabemos donde nos han llevado con su maravilloso modelo.

En estos momentos de escasez, de crisis, es donde más atento hay que estar para **diferenciar entre los que hablan de colaboración como mero marketing social o los que apuestan por el modelo de la colaboración,** que ante todo en el sector de las pymes TIC es el único que las puede hacer viables en una realidad donde las grandes compañías hacen valer toda su fuerza con las ya mencionadas, en posts anteriores, prácticas de dumping y dumping predatorio.

Que la ética y la solidaridad se conviertan en una exigencia en esta nueva forma de hacer negocios es la base del nuevo modelo en el que apuesta la Asociación gvSIG.

[1] <http://www.jornada.unam.mx/2012/03/23/opinion/025a1pol>

4as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe: “Creciendo en Comunidad”.

Septiembre 2012

Fuente: Notas para apertura

Nos encontramos con motivo de la celebración de las 4as Jornadas Latinoamericanas y del Caribe y segundas jornadas Uruguayas de gvSIG

Cuando tenemos el placer, la tremenda suerte de venir a Latinoamérica, para nosotros supone una gran bocanada de aire fresco y de esperanza, y más en momentos cuando en lugares como en Europa, la minoría poderosa está empeñada en llevar al suicidio colectivo a una mayoría que ha de dejar de ser silenciosa.

Pero centrémonos donde estamos. Año tras año observamos de manera entusiasta como se va avanzando en la construcción de la unidad, de la integración Latinoamericana.

Un proceso dificultoso, al que cada vez se van sumando mas países, cada uno desde su idiosincrasia, desde su visión, desde su pluralidad. Un proceso lleno de obstáculos; no puede ser de otra manera, nos enfrentamos a una rémora de muchos años de funcionamiento de sistemas corruptos que miraban de espaldas al pueblo, y eso, no se soluciona de un día a otro.

No conozco en absoluto el detalle de los problemas, el detalle de las realidades, pero lo que sí observo en la mayoría de los países que se van sumando a este proceso, son las consignas o ideas fuerzas que se proclaman para seguir avanzando.

Ideas que refuerzan los conceptos de soberanía, de democracia y de participación activa; de libertad, de solidaridad y cooperación. Ideas elevadas a rango de ley que son fundamentales para participar en ese maravilloso proceso colectivo que nos permita construir el futuro.

Los decretos presidenciales 3390, en Venezuela, y 1014, en Ecuador, o proyectos como Software Público Brasileño y Software Público Internacional son ejemplos de estas ideas, en este caso a través de la defensa y promoción del software libre en pos de la Soberanía Tecnológica.

O que decir aquí en Uruguay del Plan Ceibal, proyecto nacional que tiene como objetivo estratégico promover la justicia social mediante la promoción de la igualdad de acceso a la información y a herramientas de comunicación para toda la población. Y para ello el camino es la utilización de software libre, como no puede ser de otra manera.

Hablamos de construir el futuro. En Europa, en el estado de adormecimiento con el que pretenden someternos quieren hacernos pensar que la Crisis es algo que pasará, que se curará como el que tiene un resfriado y sólo hemos de dejar pasar el

tiempo. Como si las cosas vinieran solas, como si el camino que tomemos en el presente no fuera el que nos determine el futuro.

Futuro. ¿Qué futuro nos gustaría? ¿Qué futuro queremos construir?

Nos gustaría construir un futuro a partir de unos valores diferentes al de los sistemas clásicos del neoliberalismo que conducen a la miseria y a las desigualdades.

Construir un futuro donde el desarrollo Científico esté al servicio de la humanidad. Donde la Economía responda a patrones de eficiencia y de justicia. Donde la Política nos haga avanzar en cotas de democracia y solidaridad.

Y tenemos la oportunidad de observar este maravilloso proceso de cambio en el que está Latinoamérica. Observar y humildemente participar, aunque solo sea exponiendo unas reflexiones.

Una característica común a todo proceso de cambio, a todo proceso transformador, es el del control estratégico de los medios de producción como condición necesaria para la independencia; y aquí, querría hacer dos reflexiones.

Primera reflexión. No es posible hablar del control estratégico de los medios de producción en el Siglo XXI sin contar que esto también pasa por el control y conocimiento de la tecnología. Es rara la actividad productiva donde la tecnología no sea parte fundamental. Ser conocedores y tener la libertad para utilizar y modificar esta tecnología es vital. Es decir, hablamos de Software Libre. El software que nos va a permitir la necesaria soberanía tecnológica.

Segunda reflexión. Control sobre los medios de producción. Pero ¿Cómo y para hacer qué?. ¿Cómo? En los sectores más clásicos existen diferentes fórmulas para recuperar la soberanía: nacionalizaciones y promoción de cooperativas.

Afortunadamente tenemos muchos ejemplos para estudiar diferentes procesos de nacionalizaciones y del movimiento cooperativista. Sin ir más lejos en Uruguay tenemos ejemplos como FUCVAM en el entorno de la vivienda o fábricas recuperadas como FUNSA y Envidrio.

Si estos son algunos de los ejemplos encontrados en los sectores productivos clásicos, en el sector tecnológico, apostar por la independencia pasa inexorablemente por el Software Libre es condición necesaria pero no suficiente- Y tan importante será la utilización del software libre como la elección del modelo y de los valores con que se utiliza. Podemos aprender de modelos organizativos de cooperativismo como los mencionados para aplicarlos en el el sector de las tecnologías.

Ejemplos tenemos muchos, hay varios 'cómo' posibles, pero, ¿Para hacer qué?

El control sobre los medios de producción es condición necesaria para ser independientes y soberanos, para ser libres, para elegir nuestro destino. Pero ¿Cuál es ese destino que queremos elegir?

Poco sentido tendría conseguir el control de los medios de producción si como resultado lo que hacemos es cambiar unos explotadores por otros. Por ejemplo, si las tierras tenían un propietario cuyos intereses eran ajenos a los del pueblo y se consiguen recuperarlas, habrá que tener muy en cuenta como se redistribuyen o se gestionan. Se puede imaginar varias opciones.

Cambiar de explotador, de uno que ya se tenía y que era totalmente injusto, por otro que no sea tan injusto y esté dispuesto a repartir parte de la ganancia. Si se optara por esta vía. ¿Dónde quedaría el modelo? ¿Dónde estarían los principios? No es un problema sólo de 'Cantidad' sino también de 'Calidad'. Se debe tener muy presente el 'Cómo' se hacen las cosas.

El control y la soberanía sobre la Tierra, fundamental, tanto como la soberanía sobre el agua, recurso que muchos analistas sitúan como el elemento detonante de los próximos grandes conflictos internacionales. El agua, recurso que en España se está privatizando y que por contra en Uruguay lo tienen incluido en su Constitución como derecho fundamental de forma que se impide su privatización

Hay que observar y aprender. Hay que aprender como funciona el modelo que ha permitido el crecimiento y desarrollo de Estados Unidos y de las potencias europeas. Hay que estudiar de ellos y aprenderlo para no copiarlos. Para seguir otro modelo. Para desterrar los comportamientos monopolistas e insolidarios de estas potencias.

Una vez más no debemos apelar sólo a la cantidad, sino también a la calidad. No consiste sólo en crecer y convertirse en una actor de relevancia regional en el tablero internacional. Fundamental es el 'Cómo'. Sin repetir los errores clásicos, sin prepotencia. Con nuevas ideas, con nuevos esquemas, con valores como la solidaridad en posición de mando.

Y ¿Qué tiene que ver todo esto con unas jornadas como las que se están inaugurando hoy? Unas jornadas de Tecnología. ¿De sólo Tecnología? Para nosotros las disciplinas científicas no están aisladas unas de otras como compartimentos estancos. Están conectadas. Así Ciencia, Economía y Política no pueden entenderse una sin la otra. Somos algo más que «seres técnicos», somos personas completas que tienen inquietudes técnicas y sociales y que no queremos tratarlas de forma aislada sino que las vemos como diferentes partes de una misma realidad.

Nos encontramos en unas jornadas de gvSIG, donde se conjuga:

- Tecnología para manejar información geográfica, es decir: tecnología para gestionar la realidad pues es en el territorio donde se plasma dicha realidad.
- Software libre, es decir, independencia y soberanía tecnológica ya que la tecnología empleada permite ser conocida, compartida y evolucionada. Y
- Latinoamérica. Región emergente que está construyendo su futuro, desde la soberanía y desde la solidaridad.

Una tecnología, software libre, pero que ha de utilizarse siguiendo un modelo, el de la solidaridad, y con la que ha de desarrollarse negocio, ha de ser útil para el desarrollo económico, para el crecimiento. Cuando hablamos de Tecnología, Solidaridad y Negocio, estamos hablando de Ciencia, Política y Economía. Y lo que queremos hablar es del modelo en el que se establece la relación entre estas disciplinas.

En muchas ocasiones, afortunadamente, ya se concibe en el plano tecnológico-científico el modelo de conocimiento compartido, como el modelo que más y mejor nos permite obtener las soluciones técnicas necesarias. Es obvio. Cuantos más talentos participando de forma coordinada en la resolución de un problema, antes y mejor se resolverá que si el conjunto se convierte en grupos que rivalizan, que compiten entre sí. Si esto que comento tarda en verse en algunos espacios no es ni más ni menos que por la presión mediática de las grandes transnacionales del software que especulan con el conocimiento adquirido.

Hemos de dar un paso más. Si el modelo solidario del conocimiento compartido sirve para el desarrollo tecnológico. ¿Dónde está escrito que no sirva para el desarrollo económico? ¿Quiénes son los que eso dicen? ¿Los que sacan su beneficio gracias a un sistema de explotación económica? ¿Los responsables de las políticas económicas que llevaron a Latinoamérica a la ruina hace no tantos años, endeudando a varias generaciones e imponiendo abusivas condiciones? ¿Esos que están aplicando ahora esas mismas recetas a Europa?

No. Ha llegado el momento de decir muy claro que el concepto de la solidaridad, la política de la solidaridad, no es algo que no pueda aplicarse al desarrollo del negocio. La solución pasa por que la solidaridad sea el eje central por el que pivotan la tecnología, el negocio y tantas actividades como podamos imaginar.

Frente a la tecnocracia y al economicismo reivindicamos el papel de la Política. La Política, que aquí llamamos Solidaridad, es la que establece las pautas de hacia donde queremos ir; la Ciencia, que nos ha de permitir conocer la realidad a objeto de poder transformarla; y la Economía, que nos ha de proporcionar los recursos necesarios para trabajar en esta línea.

Los que nos movemos en el área del software, del software libre, hemos de dar ese salto y no pensar que tecnología y economía son entidades desconectadas. Forman parte de una misma globalidad.

Este es el modelo que nos ha de permitir Crecer, pero no de cualquier manera. Volvemos a reivindicar los valores colectivos frente al individualismo neo liberal. Creemos en grupo, creemos colectivamente, en definitiva, Creemos en Comunidad. Cantidad y Calidad.

Ese es el lema de estas jornadas a las que la gente de gvSIG venimos a aprender y a sentir que formamos parte de ese gran motor de cambio que es la Comunidad Latinoamericana. Creciendo en Comunidad.

8as Jornadas Internacionales de gvSIG: “Generando Futuro: Tecnología, Solidaridad y Negocio”.

24 de julio de 2012

Fuente: Blog de gvSIG

Ya tenemos aquí, por fin, las 8as Jornadas internacionales de gvSIG en Valencia, que este año vienen con el lema de “Generando Futuro: Tecnología, Solidaridad y Negocio”

Pero, ¿Qué tiene que ver esto de la solidaridad con la tecnología y con el negocio? Bueno, seguro que responderá a una de esas acciones de marketing social que quedan tan bien en la foto pero que detrás no hay nada, sólo bla, bla, bla.

Y es que todo el mundo sabe que esto de la solidaridad no tiene nada que ver con la tecnología, claro salvo que estemos hablando de la cosa esta de las ONG's. Pero y ¿Con el negocio? ¿Con la economía? Venga va, ¿Qué tiene que ver la solidaridad con la economía salvo que no sea para hacer propaganda? Nada, absolutamente nada. Todo el mundo sabe que esto de la economía, los negocios, el asunto de los dineros no tiene nada que ver con la solidaridad, esa es una palabra que queda para la celebración de algún día de estos de dudosa utilidad de la ONU. O de un día de esos que sacan a pasear a los niños de los colegios para hablar de unas cosas que han de saber cuando crezcan, cuando se hagan mayores, que no tiene nada que ver con la vida real, si no quieren estos niños que los tomen por tontos cuando se conviertan en adultos, claro está.

Seguro que estas sabias palabras nos las diría cualquiera de esos sabios responsables de las finanzas, sean de los bancos, sean de las agencias de calificación o sean de los gobiernos de Europa, del FMI, del Banco Mundial o de cualquiera de esa combinación de siglas de los que sí que saben.

Esos que nos quieren vender como lógico y normal que el progreso científico y la cada vez mayor especialización y profesionalización, toda esa capacidad de producir cada vez más sea para tener menos. ¿Menos? Bueno, menos derechos económicos y sociales, pero en algunas cosas más. Más paro, más empresas -pequeñas y medianas- que se ven obligadas a cerrar y más incertidumbre.

Llevamos mucho tiempo escuchando y lo que es peor, sufriendo las recetas de estos que sí que saben y que seguro que se burlarán de nosotros si les decimos que creemos que la Solidaridad ha de ser un valor fundamental que oriente tanto el desarrollo científico como el económico.

Los que nos sigan desde hace tiempo sabrán que en gvSIG siempre hablábamos de un nuevo modelo de desarrollo y de producción que nos permitiera producir más, mejor y de una manera más justa. Un modelo donde la solidaridad sustituyera a la rivalidad. Y que para construir este nuevo modelo había que atender a nuevas ideas, a nuevos esquemas, de lo contrario, querer construir un nuevo modelo atendiendo a los antiguos esquemas nos llevaría al más estrepitoso de los fracasos.

Ahora más que nunca se hace necesario hablar de ese nuevo modelo. No sólo de utilizar software libre si no de adoptar sus valores de colaboración y conocimiento compartido. De sustituir el individualismo por la solidaridad, y que sea ésta la que oriente el desarrollo científico y la economía. Que el mundo de los negocios responda a una ética y a unos valores diferentes de los actuales.

Vivimos un presente que de seguir con la actual evolución nos dibuja un futuro poco halagüeño. Pero el futuro no está escrito, las acciones que tomemos ahora determinarán un futuro u otro, y el que nos gustaría tener es uno muy distinto del que nos están presentando.

Reivindicamos la solidaridad como valor. Las 8as jornadas internacionales de gvSIG llevan por lema Generando Futuro: Tecnología, Solidaridad y Negocio. Y la Solidaridad como argumento principal.

Apertura 8as Jornadas Internacionales de gvSIG: "Generando Futuro: Tecnología, Solidaridad y Negocio". Valencia (España)

Noviembre 2012

Fuente: Notas para apertura

En primer lugar quiero agradecer el apoyo de los diferentes patrocinadores y colaboradores, sin los cuales estas jornadas no hubieran sido posibles. Y por supuesto a todas aquellas personas de la comunidad que difunden continuamente todo lo relacionado con gvSIG, incluyendo estas jornadas.

Hace unas semanas, cuando estaba pensando qué contar en esta apertura, de camino a casa, andando porque había huelga de transporte, me cruce con una manifestación de un colectivo de trabajadores que llevaban meses sin cobrar, un encierro de estudiantes, y para acabar una pareja de la edad de mis padres, buscando en un contenedor de basura. Ya en casa ni puse las noticias, no podían contarme nada que no hubiera visto.

Estamos sufriendo, y en muchos otros países ya lo llevan sufrido, los resultados de un modelo y unos valores...que sólo cotizan en bolsa.

¿Y esto que tiene que ver con la geomática? ¿Qué tiene que ver con un congreso como el que hoy inauguramos?

A nosotros nos gusta mucho hablar del modelo. Para nosotros es fundamental hablar de la forma de hacer las cosas.

El modelo de la industria dominante del conocimiento está basado en la especulación. En la especulación con el conocimiento adquirido para así construir una realidad de dependencia, de sumisión tecnológica.

Modelo que no duda en el mayor de sus cinismos en utilizar conceptos como la solidaridad, la libertad y el acceso libre al conocimiento como herramientas de marketing para vender más, para posicionarse como los más atractivos. Modelo que construye una estética sin ética.

Frente a esto proponemos otro modelo. Otro Sistema. Un sistema que abogue por colaborar en lugar de rivalizar; sumar, compartir y construir frente a la sumisión y el despilfarro en licencias.

Empresas, administraciones, universidades bajo un mismo marco, unos mismos valores, con un mismo afán de construcción y transformación. Esa es la apuesta de la Asociación gvSIG, eso es la Asociación gvSIG, y como comienza diciendo el lema de estas jornadas, como una herramienta para Generar Futuro.

Generarlo. Nosotros. Rechazar este gris y triste futuro que otros nos quieren imponer donde la solidaridad y el bien común no tienen espacio.

¿Es necesaria la Asociación gvSIG?¿Hace falta esta herramienta?¿No estamos mezclando cosas?¿Esto no es un tema de software, sólo técnico, de botones y capas de información?

Voy a volver unos años atrás, cuando yo estudiaba en la universidad. Recuerdo que una pregunta clásica de examen era contestar a eso de “¿Qué es un SIG?”. Esa pregunta, si contestabas que era un tema de software, no puntuaba. Tenías un cero.

Sí. Nos decían nuestros profesores, el SIG es un sistema en el que se relacionan muchas cosas: personas, legislación, datos, hardware.... Vaya, ven, hemos acabado otra vez hablando de sistemas.

Pero todo se olvida, y yo me olvidé de aquella definición. Luego llegaron las Infraestructuras de Datos Espaciales, las IDEs, el nuevo paradigma para el manejo de la Información Geográfica , y se cansaron de decirnos: una IDE no es un geoportal, no es algo solamente técnico. Es un sistema, es un modelo, donde todo se relaciona: los datos, estándares, software,...e iba más allá, las instituciones, las regiones, los países.

Al final, va a resultar, como decimos los pesados del gvSIG, que todo esta relacionado. Que no somos sólo seres técnicos. Que para poner en marcha un proyecto con éxito, y más aún si plantea un cambio de modelo de producción de software, con base en pequeñas y medianas empresas de todo el planeta, es necesario cuidar los aspectos organizativos y económicos.

Les voy a contar algún secreto. En los inicios de mi vida laboral trabajé para un partner de la transnacional de los Arc, Arc, Arc; cada año convocaban a todos los partners para una jornada en la que, yo suponía, contaban las novedades tecnológicas, de lo que se aportaba para solucionar problemas reales. La inocencia de los recién salidos de la universidad.

Durante todo un día lo único que se habló fue del casi monopolio y poder que se tenía, de términos de negocio que canibalizaban el mercado y aplastaban a la competencia. Ya en ese momento pensé que esto del negocio debía ser otra cosa. O sólo nos quedaba eso de “pisar para que no te pisen”. De ser el primero, y si no lo eres, pues no triunfas, no cuentas.

Siempre me he preguntado que en ese sistema de rivalidad, que no competitividad, sino rivalidad, porque parece que tenemos que estar unos contra otros, qué pasa con los que no tenemos la suerte de estar entre esos números uno, los que no eramos seres privilegiados y brillantes, pero sí eramos la mayoría.¿Para eso servía la tecnología, para dominar, para mirar por encima del hombro a los perdedores?

Y llegó gvSIG y comenzamos a hablar de valores no como una herramienta de marketing, no como un mantra que repetir, sino como base de una estructura que nos permitiera construir otro camino.

Un modelo, el de gvSIG, que ya parte de una condición: la licencia del producto. La GPL que nos habla de libertades. ¿Libertades? Vaya, parece que allá donde miremos, esto sigue sin ser sólo tecnología.

Conforme ha avanzado gvSIG, esta realidad se ha ido materializando en una nueva forma de organización, de producción de software, que es la Asociación gvSIG.

Un modelo asociativo que en sólo 3 años nos permite afirmar que con 5 socios, 34 miembros de honor y casi 60 colaboradores, somos la mayor red de especialistas en Geomática Libre, capaz de participar en los proyectos de más alto nivel, de ofrecer servicios profesionales, de calidad y que a su vez son una garantía al cliente por ser en todo momento libres, en la forma y en el fondo.

Pero la actividad de la Asociación gvSIG se refleja en muchos ámbitos, algunos tan fundamentales como el impulso de comunidades como grupos soberanos y organizados en torno a un interés común. En 2012 tenemos ya más de una decena de comunidades en marcha, y un número similar de comunidades que están comenzando a conformarse. Reflejo de esta actividad este año ha habido 7 eventos gvSIG, de Rusia a Chile, con jornadas tan consolidadas como las de Latinoamérica y Caribe que este año en Uruguay alcanzaron su cuarta edición. Este año también hemos crecido con una nueva figura, el embajador. Personas de reconocido prestigio profesional cuya actividad siempre se ha caracterizado por los valores de independencia, libertad y solidaridad, con capacidad de representar a la Asociación gvSIG ante diferentes instituciones y en todo tipo de eventos.

Y no olvidamos, por supuesto, la tecnología. Este año se han dado los últimos pasos para poner en marcha la versión 2.0 de gvSIG, se ha publicado la 1.12, hemos puesto en marcha un nuevo producto como gvSIG Educa, proyecto impulsado por el Gobierno de Uruguay y que ha permitido que en primaria y secundaria el SIG sea una herramienta para aprender con mapas, y se ha llegado a un acuerdo con el Gobierno Brasileño para que i3GEO, el software de referencia de generación de geoportales en Brasil, pase a ser un nuevo producto de la Asociación gvSIG.

En referencias y servicios seguimos creciendo, participando en proyectos de la envergadura como la implantación de soluciones libres en el sector energético o siendo -seleccionados por la división Habitat de Naciones Unidas para abordar todas las tareas relativas a la geomática.

Y hablando de Generar Futuro, ¿Cuál es nuestra agenda? Seguir profundizando en esta línea, consolidando a la Asociación en una herramienta, un instrumento

capaz de dar la mejor de las respuestas a todas las necesidades existentes en el campo Geo, donde confluyan, siempre, como factor innegociable, la componente científica con la componente social.

Somos un proyecto, en el que con nuestros errores y aciertos, no son las diferencias las que nos separan, sino los objetivos comunes los que nos unen, objetivos que no buscan poner en este mundo otro SIG mas, sino sumar, aportar a ese otro mundo que más que posible se hace ya necesario.

Como titula Joan Manuel Serrat en una de sus canciones menos conocidas: No esperes.

Tenemos que crecer. Tenemos que ganar. Asumir el riesgo de ganar.

Generando futuro, con la solidaridad como brújula sobre la que se orienten la tecnología y el negocio.

Aprovechemos estos días para seguir avanzando. Damos por inauguradas las 8as Jornadas Internacionales de gvSIG.

2013

Uruguay. Una cuestión de Soberanía

26 de marzo de 2013

Fuente: Blog de gvSIG

Desde la Asociación gvSIG celebramos y apoyamos el Comunicado de las comunidades de software libre de Uruguay sobre la Ley de Software Libre y Formatos Abiertos en el Estado Uruguayo. Ley que ya ha sido aprobada por la cámara de representantes y está a la espera de su aprobación definitiva por la cámara de senadores.

Se trata de una Ley que dispone la utilización de formatos abiertos y promueve la adopción de Software Libre en ámbitos del Estado. Ley que deseamos que se apruebe y se constituya como un paso fundamental hacia la soberanía tecnológica de Uruguay.

La aprobación de esa Ley en ningún caso podrá considerarse como un punto de llegada, sino todo lo contrario, como un punto de partida. Ya dispondrán de un marco legal, pero serán muchas las resistencias interesadas que surgirán en el camino.

Algunos hablarán de la neutralidad tecnológica. Cómo si los gobiernos tuvieran que dejar de legislar según lo que marque el interés de sus ciudadanos y debieran legislar a la busca de una neutralidad quimérica. ¿Hablarán de hacer políticas de neutralidad educativa o sanitaria?

Lo que no hemos de perder de vista en ningún momento es que hablar de software libre es hablar de libre acceso al conocimiento, es hablar del conocimiento de la tecnología que gobierna los procesos productivos, y si no somos capaces de tener esta capacidad, de ninguna manera podremos hablar de **soberanía nacional**.

Que se promulgue de manera definitiva esta ley y que los compañeros de Uruguay sepan que cuentan con todo nuestro apoyo y solidaridad así como a bien seguro de toda la comunidad internacional del Software libre.

Para acabar reproducimos el final del comunicado de los compañeros de Uruguay: El Software Libre es Socialmente justo, Técnicamente viable y Económicamente sostenible.

OGC ¿OSRI Geospatial Consortium?

10 de mayo de 2013

Fuente: Blog de gvSIG

Seguramente la mayoría de ustedes estará enterada de la propuesta por parte de ESRI para que su API de Geoservicios REST pase a ser un estándar OGC.

Aquí un [documento](#) promovido por [Cameron Shorter](#) donde argumenta el desacuerdo con esta propuesta y que va recibiendo adhesiones.

Esta situación ha abierto interesantes debates en diferentes listas, como por ejemplo en varios hilos de una lista de [OSGEO](#) y en la lista SIG de RedIris.

En el documento citado y en los debates de las listas se verán diversos argumentos en contra y a favor. Preocupaciones técnicas y comerciales del porqué un ESRI estándar pasa o no a ser un OGC estándar. Que si ya solapa con otros estándares y lo que habría que hacer es evolucionar los ya existentes para paliar sus deficiencias. Que si dónde vamos con un estándar cuya implementación de referencia viene soportada tan sólo por un software privativo. Que si realmente no es REST y son muchas sus deficiencias técnicas...

Por otra parte, ¿Que por qué ESRI no va a poder proponer que su implementación sea estándar? Que para eso paga, contribuye, financia OGC y está en su derecho. Esto recuerda eso de: 'oiga, quien paga manda'. O que si ESRI realmente promueve los estándares porque está en OGC. Vamos, algo como que ESRI está en OGC para promover los estándares...aunque eso pudiera ir contra su modelo de negocio.

Pero por encima de todos estos argumentos, recordamos una presentación que ya tuvo lugar en el 2009 [en la sesión 5 de las 5as jornadas internacionales de gvSIG en Valencia \(España\)](#) donde hablando de los estándares, llevaba como título ¿Qué pasa cuando pones al zorro a cuidar del gallinero?

La tesis principal de esta ponencia es que una cosa es lo que venden las grandes empresas y otra la que practican.

ESRI nos vende que apuesta por lo estándares y por la interoperabilidad y que por eso financia OGC o el FOSS4G. Pero cualquiera que sepa algo de que va esto, conoce que el principal modelo de negocio de ESRI, sea directamente o a través de sus múltiples filiales, es la especulación con el conocimiento, sea en venta de licencias de software o en dificultar el acceso a la información a través de sus 'estándares'.

¿Qué podemos esperar entonces? Prácticas que en absoluto son exclusivas de ESRI. Igual podemos hablar de Autodesk y el DWG o de Bentley y el DGN v8. ¿Recuerdan como se comportó ESRI con su librería ArcSDE? Desde luego, una práctica que muestra realmente lo que le preocupa la compatibilidad.

Así que ahora, de las grandes compañías cuyo modelo de negocio es el privativo, nos vamos a creer que han entrado en una lógica racionalista y sostenible y van a dejar de hacer el FUD sobre el software libre por las puertas traseras del poder y van a apoyar los estándares. Que van a dedicar recursos a

unas organizaciones como OGC, potenciando los estándares aunque vayan en contra de sus intereses comerciales.

Claro, siempre olvido lo que ya escribimos aquí en una ocasión en el 2010, y es que el [Arcgis is Open](#) .

Por último, sobre la carta promovida por Cameron, indistintamente de que pueda haber un debate enriquecedor sobre ciertos matices de la misma, quiero agradecerle esa iniciativa.

Basuras y TIC

13 de noviembre de 2013

Fuente: Blog de gvSIG

Basuras: Desde hace unos días y en la ciudad de Madrid, los profesionales encargados de las tareas de recogida de residuos y de jardinería están en Huelga. Éste es un servicio que la ciudad de Madrid privatizó hará unos 15 años aproximadamente, bajo el principio, por todos conocidos, de que los servicios privatizados funcionan mejor que los públicos. Como no, si no paran de repetir el mismo mantra. ¿Qué hace la administración? Publicar una licitación para que las empresas concursen. ¿Y que pasó? Pues como hay que ser competitivos, sobre un presupuesto de licitación, imagino que ya ajustado, las empresas que ganaron el contrato hicieron un 33% de rebaja y claro, ahora los números no salen y manejan la eficiente propuesta de despedir a más de de mil trabajadores o sólo a 600 y que los demás se bajen el sueldo, aumenten las horas de trabajo, disminuyan sus derechos, etc. ¿Y la responsabilidad de la administración?

TIC: Hará pocos meses, me contaron que en una reunión en una administración pública dónde hablaban del futuro TIC, detectaron lo que parecía la nueva orientación en el sector y su explicación. Ésta consistía en determinar que esto de las TIC se mueve a gran rapidez, cáspita que descubrimiento, y que es evidente que lo que no resulta rentable en términos económicos es mantener una línea formativa entre los empleados públicos que garantice que no queden descolgados de la evolución del sector TIC, sino que lo eficiente era externalizar, eufemismo de privatizar, las necesidades TIC, porque como todo el mundo sabe, el mercado ya se encargará de proveer soluciones punteras en el plano tecnológico. ¿Qué sobre los presupuestos de licitación ya ajustados las empresas deberán hacer grandes bajas, tipo subasta? Eso desde el punto de visto de cierto modelo de administración es bueno, el mercado es sabio y la administración no ha de entrar a valorar si con esos precios hora que resulten es posible o no contratar a personal cualificado que nos permita seguir la línea de evolución en el sector TIC. Y si sucede eso. ¿La responsabilidad de la administración?

Mezcla: En ambos casos tenemos a colectivos profesionales abocados a suertes similares. Estoy seguro que muchos estaréis pensando en escenarios similares en diferentes ámbitos de profesionales, al menos en España, que es la realidad que más conozco. ¿La responsabilidad de la administración?

Apertura 5as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe: “El saber otorga libertad”.

Octubre 2013

Fuente: Notas para apertura

Estamos en el acto de apertura de las Quintas Jornadas Latinoamericanas y del Caribe de gvSIG. En primer lugar, y como no puede ser de otra manera, quiero mostrar nuestro agradecimiento al IGN, así como a la Comunidad Argentina de gvSIG, a todos los presentes y a todos los que han hecho posible que nos volvamos a encontrar aquí, pues fue en Buenos Aires dónde tuvieron lugar las Primeras jornadas LAC y es para nosotros un placer celebrar nuevamente aquí las 5as Jornadas.

Jornadas que se celebran con el lema 'El Saber otorga Libertad'. Libertad, que bonita palabra. Palabra que comparte raíz con la palabra Libre. Y cuando hablamos de software libre, todo el mundo sabe, o al menos puede saber de que hablamos, porque como ya sabrán existen unas libertades, como las de ejecución, distribución, modificación y distribución de las modificaciones, las famosas cuatro libertades que definen lo que es el Software Libre.

Pero aunque comparten raíz Libre y Libertad. ¿Qué es la Libertad? Seguro que a todos nosotros se nos vienen diferentes representaciones acerca del significado de la palabra Libertad. Libertad forma parte de esas palabras que suenan tan grandes, tan enormes como Democracia, como Soberanía pero sobre la que no hay una definición tan clara que asegure que cuando las mencionamos: Libertad, Soberanía, Democracia, todos estemos conceptualizando lo mismo.

El saber otorga libertad. Si hablamos de tecnología, 'el saber' implica conocer la tecnología, que la tecnología sea una herramienta a nuestro servicio y no que nosotros estemos al servicio de la tecnología. O peor, al servicio de los propietarios de la tecnología. Conocer la tecnología, poder utilizarla según consideremos; usarla, estudiarla, modificarla, vamos, lo que nos proporciona el software libre. Vemos entonces el software libre como un camino hacia la obtención de la Libertad, al menos en el aspecto tecnológico.

La Libertad es un concepto que no todo el mundo ni en todos los momentos de la historia se interpreta de igual modo. No se interpreta igual el concepto de libertad ahora o hace Diez siglos, no interpreta igual el concepto de libertad una mujer nacida en Argentina, por poner un ejemplo, o una mujer nacida en Afganistán.

Podemos hablar de libertad individual o libertad a nivel colectivo. Entiendo que si a nivel de colectivo, de grupo, de Organización o de País, no somos libres, difícilmente lo podremos ser a nivel individual. Y una reflexión que nos hemos de hacer es si en el Siglo XXI podemos hablar de libertad sin tener en cuenta la componente tecnológica, una componente que forma parte cada vez más de nuestras vidas, tanto como individuos como a nivel colectivo.

Ya hemos establecido una primera relación entre el concepto de Libertad y la componente tecnológica.

Quiero ahora establecer otra relación, entre Libertad y Soberanía.

Libertad y Soberanía son conceptos que se encuentran en estrecha relación. Si no soy soberano, si no tengo libertad de elección, pues mis decisiones dependen de alguien por encima de mí, difícilmente seré libre.

Soberanía, otro concepto sobre el que a buen seguro hay diferentes conceptualizaciones. Pero creo que nos pondremos de acuerdo con algunos lugares comunes.

Ser Soberano implica tener capacidad de decisión, implica tener libertad de elección, implica no estar sometido. Ser Soberano, hablando ya de Naciones, implica ser independiente y tener capacidad de control sobre nuestros sectores estratégicos.

Y por supuesto que entre los sectores estratégicos se encuentran los sectores tradicionales como la riqueza natural de nuestros territorios, las industrias básicas y sus medios de distribución. Pero ¿podemos obviar que la tecnología es un sector estratégico en pleno Siglo XXI?

Por ejemplo hará unos meses el gobierno argentino recuperó para su nación las riquezas petrolíferas del subsuelo a través de la expropiación de YPF. Algo que está muy bien, que supone un paso en la línea de muchos países Latinoamericanos de recuperar la soberanía, en este caso mediante la recuperación de sus recursos naturales. Pero. ¿Será completa la soberanía que resulte de este proceso de nacionalización de YPF si no se es capaz de gobernar la tecnología necesaria para su explotación? Sinceramente. NO. Sector estratégico son los yacimientos y sector estratégico es la tecnología para su gobierno.

Y son numerosos los ejemplos que podemos poner para visualizar la relevancia capital que tiene el tema tecnológico. ¿Les suena el caso Snowden de espionaje por parte de los Estados Unidos a los gobiernos Latinoamericanos? Iba a decir a los gobiernos soberanos, pero, seguramente, menos soberanos al estar controlada parte de su información estratégica por parte de Estados Unidos, una vez más, a través de la tecnología. Pero una vez más observamos a nivel conjunto una respuesta en el ámbito Latinoamericano; en esta ocasión en el ámbito de la XV Cumbre Social de Mercosur que tuvo lugar el 11 y 12 de Julio de 2013, en Montevideo, donde tuvo lugar una declaración conjunta de los presidentes de Argentina, Uruguay, Brasil, Bolivia y Venezuela, quienes preocupados por las revelaciones de espionaje mencionadas, se convirtió como elemento de debate el relacionado con la Soberanía Tecnológica.

En esta cumbre de Mercosur, en uno de los puntos de la declaración conjunta, se realizó de forma explícita el apoyo al desarrollo del software libre, *"el que permitirá potenciar el desarrollo regional de soluciones en materia de Tecnología de la Información y Comunicaciones, a fin de lograr una verdadera apropiación, promoción del libre conocimiento y transferencia tecnológica, reduciendo la dependencia de*

soluciones provistas por transnacionales del sector o por empresas no dispuestas a respetar las industrias nacientes de la región”.

Para nosotros Libertad y Soberanía son conceptos que están relacionados, y entre los requisitos para alcanzar dichos estados se encuentra el de la Independencia. El de la Independencia Tecnológica, sólo conseguible si tenemos acceso al conocimiento, es decir, si empleamos software libre.

Hay otra reflexión que queremos establecer. Imaginemos que estamos de acuerdo en que queremos ser libres, que queremos ser independientes y soberanos, que queremos Saber, que queremos Conocer, que queremos recuperar la riqueza de nuestros recursos naturales. Pero ¿Para qué? ¿Para qué queremos alcanzar estos estados de libertad o conocimiento? Recuerdo que en unas jornadas de las que organizamos en Valencia hace unos años, el lema era 'Conocer para Transformar' y ahí sobre lo que reflexionábamos es que frente a las visiones de Conocer para ser más listos, de adquirir cada vez más conocimiento, como quien acumula Capital, nuestra idea era Conocer para transformar. Para transformar aquellos aspectos de la realidad que no nos gustan en otros que sean más próximos a nuestros valores, porque gvSIG es un proyecto con Valores. Un proyecto que hace gala de que la tecnología no es un fin en sí mismo, sino un medio, una herramienta para transformar la realidad.

Queremos ser libres. Queremos ser soberanos, queremos ser dueños de nuestro destino. Pero NO para repetir los mismos errores de los países que históricamente han mantenido ese estatus de supremacía. Queremos desarrollar nuestros valores a través de un nuevo modelo, de un nuevo modelo de solidaridad, de justicia y también de eficiencia. Un nuevo modelo dónde se avance en la integración y la colaboración entre los países Latinoamericanos que comparten estos anhelos. Países, que por ejemplo en el sector de las tecnologías vemos que promueven normas, leyes, reglamentos a favor del uso del software libre y el conocimiento compartido.

El Saber otorga Libertad. Libertad que queremos alcanzar para ser capaces de cooperar, de construir, de avanzar en esta necesaria transformación de un mundo unipolar a un mundo multipolar donde la región Latinoamericana se convierta en paradigma de un modelo solidario.

9as Jornadas Internacionales de gvSIG: “Cuestión de Soberanía”

3 de Octubre de 2013

Fuente: Blog de gvSIG

Sabemos distinguir si un software es libre o no porque existe una definición que nos permite discriminar entre software libre, el que cumple las cuatro libertades [1] y el privativo, el que no cumple alguna de ellas.

Pero no es tan sencillo con otros conceptos como la libertad o la soberanía, sobre los que a buen seguro tendremos diferentes conceptualizaciones. ¿Qué es la libertad? Sobre esto ya reflexionamos en su momento en un artículo en nuestra revista Open Planet. [2]

Nos referimos ahora a la “Cuestión de Soberanía”. ¿Y qué es eso de la Soberanía? ¿Qué tenemos cada uno en la cabeza cuando oímos hablar de Soberanía? Un concepto muy de moda. Oímos hablar mucho de Soberanía en Latinoamérica, y también oímos hablar de Soberanía en Europa. En el primer caso de la firme apuesta en pos de la Soberanía de muchos estados, en el segundo caso nos preguntamos dónde reside la soberanía de los estados europeos, en el pueblo o en los mercados.

De forma intuitiva, por Soberanía, lo primero que nos viene a la cabeza es un derecho. Derecho a elegir, a trazar nuestro camino. Si se reivindica un derecho es porque éste hay que ejercerlo frente a alguien. Así, en Europa, cuando nos preguntamos dónde reside la soberanía, si en los pueblos o en los mercados, debemos caracterizar la soberanía como un Poder, un poder de decisión que nos permita ejercer un derecho.

Ser soberano implica tener el control y la capacidad de decisión de los sectores estratégicos, es decir, de aquellos sectores que consideramos esenciales. A nivel micro es como cuando una organización, para desarrollar alguna de sus actividades es dependiente de un proveedor determinado. Cuanto más relevante sea la actividad dependiente, mayor será su dependencia del proveedor y por tanto menor será su Soberanía. A nivel macro, si un estado no tiene bajo control estos sectores, difícilmente podrá aspirar a ser Soberano.

¿Y qué tiene esto que ver con la tecnología? Todo. ¿Alguien puede pensar que en el Siglo XXI la tecnología no forma parte de los Sectores estratégicos? No hay prácticamente actividad o proceso, sea industrial, social o en el ámbito de los negocios dónde la tecnología no sea pieza fundamental Aquí siguiendo el ejemplo de dónde reside la soberanía si en el pueblo o en los mercados, lo que hemos de preguntarnos es si gobernamos la tecnología o la tecnología nos gobierna a nosotros.

La Tecnología Libre es la que nos otorga la capacidad o poder de conocerla, modificarla y por ende gobernarla; de tener la capacidad de adaptar la soluciones tecnológicas a aquello que queramos hacer y no que nuestras actividades socio-económicas puedan quedar determinadas tanto por el desconocimiento como por

la imposibilidad de conocer una tecnología que es pieza fundamental en el desarrollo soberano e independiente de nuestras sociedades.

Hablamos nuevamente de la necesidad de tener acceso al conocimiento, y cuando hablamos de software, el conocimiento sólo es posible si hablamos de software libre, el que nos proporciona independencia tecnológica, el que nos capacita para al menos aspirar a ser Soberanos. Se trata de una Cuestión de Soberanía, idea central que reivindicamos en las 9as Jornadas internacionales de Valencia de gvSIG.

[1] <http://www.gnu.org/philosophy/free-sw.es.html>

[2] http://gvsig.gva.es/download/events/gvSIG-Conference/5th-gvSIG-Conference/Magazine/Revista_5as_Jornadas_gvSIG.pdf (páginas 2 y 3)

Apertura 9as Jornadas Internacionales de gvSIG: "Cuestión de soberanía". Valencia (España)

Noviembre 2013

Fuente: Notas para apertura

Buenos días,

De nuevo, como cada año, nos vemos en este punto de encuentro de la comunidad que son las Jornadas Internacionales de gvSIG. Jornadas que no podrían realizarse sin el apoyo de patrocinadores y colaboradores, el cual agradecemos del mismo modo que agradecemos la presencia de todos ustedes, ponentes y público.

Las jornadas son siempre un espacio para compartir, para enseñar y aprender, pero donde también hay momentos para la reflexión.

El lema de estas jornadas es "CUESTIÓN DE SOBERANÍA"

Soberanía. Sin duda un concepto importante. Enmarcado en ese conjunto de términos que consideramos innegociables, como libertad o democracia.

Y también un concepto difícil de definir, de acotar.

Cuando nos planteamos este lema lo primero que hicimos fue preguntarnos en el equipo de gvSIG que entendíamos por soberanía. Y No es fácil. Les puedo decir que hubo respuestas distintas. Si ampliáramos el marco geográfico sin duda todavía sería más complejo encontrar una definición común. Es evidente que los factores externos, donde y como vivimos, influyen en cómo entendemos el mundo. No tendrá, por ejemplo, el mismo concepto de libertad una mujer española que una mujer afgana.

Volviendo al lema de estas jornadas. ¿Saben de que hablan la gran mayoría de constituciones modernas en su primer artículo?

Sí, exacto, de soberanía. Soberanía relacionada directamente con ejercicio del poder.

Oímos hablar mucho de Soberanía en Latinoamérica, y también oímos hablar de Soberanía en Europa. En el primer caso de la firme apuesta en pos de la Soberanía de muchos estados, en el segundo nos preguntamos dónde reside la soberanía, en el pueblo o en los mercados.

De una u otra forma, la Soberanía, lo primero que nos sugiere es un derecho. Derecho a elegir. Y podemos ver más claro su significado si atendemos a su antónimo, su opuesto: dependencia. Es decir: Anular nuestra capacidad de decisión, de elección.

Si existe una dependencia es frente a alguien. Si se reivindica un derecho, por tanto, es porque hay que ejercerlo frente a alguien.

Entonces, como nos orientan las Constituciones, debemos caracterizar la soberanía como un poder, poder de decisión que nos permita ejercer un derecho. A nivel de un estado ser soberano implica tener el control y la capacidad de decisión en los sectores estratégicos, es decir, en aquellos sectores que consideramos esenciales.

No estamos descubriendo nada nuevo.

En otra escala, a nivel de cualquier organización, como nos indicaría cualquier manual básico de administración de negocios, si hacemos dependiente a nuestra organización en un área de un proveedor único...estaremos incurriendo en una debilidad manifiesta. Cuanto más importante sea esa actividad, mayor será nuestra dependencia, menor nuestra soberanía.

¿Y qué tiene esto que ver todo esto con gvSIG, con software, con tecnología?

Pues hoy es 27 de noviembre de 2013. ¿Alguien puede pensar que en pleno Siglo XXI la tecnología no forma parte de los sectores estratégicos? ¿Qué la informática no es un área crítica? No hay prácticamente actividad o proceso, sea industrial, social o en el ámbito de los negocios dónde la tecnología, el software no sea pieza fundamental. En esta sala probablemente hay más aparatos tecnológicos que personas.

Piensen en esto. Con software privativo estamos haciéndonos dependientes ni más ni menos que del corazón tecnológico de nuestros sistemas de información.

El software libre es el único modo de ser soberanos tecnológicamente. El único que anula la dependencia de proveedores únicos, que nos otorga la libertad de usar, estudiar, modificar, distribuir. El único que nos da, en definitiva, poder de decidir.

¿Software libre o privativo? O dicho de otro modo ¿Gobernamos la tecnología o la tecnología nos gobierna a nosotros? ¿Apostamos por un modelo de Soberanía tecnológica o dependencia tecnológica?

La respuesta es sencilla. A cualquiera que se la formulásemos respondería del mismo modo. No hay más que ver la tendencia que siguen cada vez más países y que se traduce en primera instancia en legislación.

Del mismo modo que ocurre con las Constituciones, a nivel tecnológico la soberanía también se expresa en leyes. En España, como en otros países europeos, tenemos marcos como el Esquema nacional de interoperabilidad donde claramente se indica que las administraciones deben utilizar software libre, estándares, sumar y reutilizar en lugar de gastar en licencias. O podemos mirar a otras zonas del mundo, como Latinoamérica, donde encontramos decretos e iniciativas a favor del software libre que abarcan la práctica totalidad de la región.

Es más, sin soberanía tecnológica difícilmente podemos hablar de sostenibilidad.

Y, sin embargo, el software libre sigue sin ocupar muchos espacios.

Y, a pesar de ello, el software privativo está presente en la mayor parte de las administraciones públicas. Ustedes lo saben.

Ahora, incluso, desde los que aspiran a monopolizar el conocimiento nos animan a que no sólo seamos dependientes mediante el software, sino que además hagamos que nuestros datos residan en nubes fuera de nuestro control.

Se sigue formando en nuestras universidades en marcas y no en tecnologías, enseñándonos a ser dependientes tecnológicos.

¿Por qué ocurre esto? ¿por qué nos resignamos a no avanzar?

En nuestra opinión, porque a pesar de leyes y respuestas evidentes, no siempre se considera una cuestión estratégica de primer orden. En pleno S.XXI no estamos dando a la tecnología, a la soberanía tecnológica, la importancia que tiene.

Aún y así, como dijo Galileo, sin embargo, se mueve.

Por eso es fundamental el trabajo que podamos, que puedan ejercer también desde la base, los técnicos, los usuarios de tecnología, los ciudadanos que exijan esta soberanía tecnológica.

Y es que hablar de software libre es hablar de software de todos, de organización y apoyo mutuo, no -como muchas veces me ha parecido- de software de nadie. Todos y cada uno de nosotros tenemos a la par que un derecho, una responsabilidad que ejercer. Cada miembro de la comunidad, cada aporte, cada contribución, es fundamental para alcanzar esta soberanía.

En ese sentido desde la Asociación gvSIG impulsamos un modelo de desarrollo, basado en la idea de que la tecnología sea un proceso de construcción colectiva, solidario, donde la economía juegue un papel fundamental, donde no se pueda ser soberano sin generar industria local, sin establecer modelos basados en la colaboración.

Como verán, en esta apertura hablamos nuevamente de la necesidad de tener acceso al conocimiento, que hablando de software, esto sólo es posible si es libre. El único que nos proporciona independencia tecnológica. El que nos capacita para, como mínimo, aspirar a ser Soberanos.

Se trata de una Cuestión de Soberanía, idea central que reivindicamos en estas ya inauguradas 9as Jornadas internacionales de gvSIG.

Muchas gracias.

2014

Homenaje a las PYMES

13 de enero de 2014

Fuente: Blog de gvSIG

El contenido de este post hace referencia a la situación de las pymes en España.

Aclaración por si este término no se utiliza en otros países. Pymes son pequeñas y medianas empresas. Hacemos referencia a las empresas TIC de estas características.

Piden unas Pymes TIC competitivas. Unas Pymes que cuando facturan a la administración se encuentran en un escenario de absoluta incertidumbre sobre cuando cobrarán, eso sí, total certidumbre sobre cuando tendrán que abonar el IVA de las facturas que no saben cuando cobrarán. Tenemos a unas Pymes financiando a la administración.

Unas Pymes que sufren la morosidad y ya no sólo de las administraciones sino también de otras grandes, muy grandes empresas así como de empresas públicas TIC creadas en tiempos de saqueo.

Tenemos unos bancos a los que hemos entregado nuestro dinero para sanear sus cuentas y según nos cuentan, a condición de que hagan fluir el crédito. Crédito que cuando las Pymes van a pedir, aunque les presenten las facturas conformadas de la administración, esos bancos que han tomado nuestros dineros a través del gobierno, les piden a las Pymes avales personales de sus propietarios como sus viviendas familiares. No sé que querrán hacer los bancos con tantos pisos. Bueno, igual seguir vendiéndolos a esa cosa que denominan fondos de inversión que igual sería mejor denominarlos bandas de especulación.

Si esto no es una operación de concentración de capital de modo que sólo queden los grandes, los muy grandes y utilizando para ello el dinero de la ciudadanía, desde luego lo disimulan muy bien.

Pymes con problemas derivados de morosidad y financiación, pero que esos mismos que les exigen competitividad, les dicen que sus problemas vienen derivados de las relaciones laborales con sus trabajadores, y esto me sugiere que para afrontar esta complicada situación, les invitaría a la reflexión sobre dos temas.

1. Sobre las relaciones laborales con sus trabajadores. Ya sabemos que los mismos que nos llevan a esta situación son los que promueven reformas laborales y difunden la opinión de que los problemas de competitividad son porque los trabajadores cobran mucho, trabajan poco y sólo se preocupan por escaquearse. Sabemos que no es así, que esto es una gran mentira, una más. Quizás puede ser interesante reflexionar sobre un cambio en esas relaciones laborales. Explorar la vía de hacer partícipes a los trabajadores de la realidad, invitarles a ser parte de la solución, fórmulas como la cogestión o similares.

2. Ser capaces de quitarse ciertos miedos y apostar por un asociacionismo real que les permita afrontar mejor esta situación. Consolidar de verdad alianzas entre los que comparten la misma situación. Los que sufren la misma agresión.

Y en esta situación, permitan que a quien considere a bien ayudar al fortalecimiento de un proyecto como gvSIG, que ya saben que va más allá del software. Pues muchas gracias.

Fortalece gvSIG:

https://contribution.gvsig-training.com/index.php?idioma=es_ES

Aperturas 6as Jornadas gvSIG de Latinoamérica y Caribe: “Innovación y desarrollo colaborativo: superación de desafíos”.

Mayo 2014

Fuente: Notas para apertura

En el lema de las jornadas se habla de **Superación de desafíos**. ¿Y cuales son esos desafíos? Todos podemos tener desafíos. Como individuos y como grupo. Desafíos individuales y Desafíos Colectivos. Seguro que nuestros desafíos individuales pasan por avanzar, por mejorar en el plano personal, en el plano profesional. Pero si en algo somos especialmente tozudos en gvSIG es en relacionar lo individual con lo colectivo. En un mundo, al menos de donde venimos nosotros, de Europa, dónde de forma permanente se ensalzan los valores de la individualidad como nueva religión, seguimos manifestando que los desafíos individuales sólo pueden alcanzarse de forma completa si previamente alcanzamos los Desafíos Colectivos.

Si hablamos de Superación de Desafíos a nivel colectivo hemos de tener en cuenta los siguientes aspectos:

1. Cual es la visualización que hacemos del colectivo. O dicho de otra manera. ¿Dónde estamos?
2. ¿Cuales son los desafíos que hemos de superar?
3. Que necesitamos para ser capaces de superar los desafíos

PRIMERO: Cuando hablamos del Colectivo, del grupo ¿A qué universo hacemos referencia? En este ámbito, como no puede ser de otra manera, nos referimos a la región Latinoamericana, a una de las regiones emergentes del planeta. **A una de las regiones que están configurando la transición del mundo unipolar a un mundo multipolar**. A una región con proyecto propio donde a nadie se le escapa el rol de Brasil como Potencia de referencia. Potencia que esperamos que protagonice su liderazgo atendiendo a un nuevo modelo fundamentado en la Solidaridad y la Colaboración con sus vecinos. Con sus hermanos. Con los estados soberanos de Latinoamérica y del Caribe que comparten visión Geo Política con Brasil.

SEGUNDO: El objetivo o Desafío no puede ser otro que consolidar y avanzar en esa línea de crecimiento y desarrollo de la Región Latinoamericana. Un crecimiento desde un proyecto propio que atiende a los intereses de la región, a los intereses de su ciudadanía. En definitiva, ser **Soberanos para trazar trazar su propio camino**. Ser independientes de otros actores.

TERCERO: Superar un Desafío implica Superar dificultades. Implica tomar decisiones. Para conseguirlo hemos de tener los instrumentos, las herramientas, las capacidades que hagan esto posible. Si no somos independientes, difícilmente podremos tomar decisiones. Las tomarán otros. Ser capaces implica ser Soberanos.

Ser capaces implica ser Independientes. **Sin Independencia y Soberanía difícilmente podremos ser capaces de superar Desafío o Reto alguno.**

¿Y qué supone ser Soberanos e Independientes en el Siglo XXI? Ser soberanos e independientes pasa por tener control sobre los sectores estratégicos. Hablar del Siglo XXI pasa por considerar sin lugar a dudas la Tecnología como sector estratégico.

No hay proceso productivo, servicio o relación social dónde la Tecnología no sea pieza fundamental. La relevancia de la Tecnología es fundamental y *esto se puede analizar desde muchos aspectos.*

Cuando una Región tradicionalmente sometida a otras regiones más poderosas pretende trazar su propio camino, esta situación amenaza el actual Status Quo, y por supuesto, la potencia hasta ahora dominante hará todo lo posible para impedir este proceso, y máxime cuando las potencias dominantes tienen basado su modelo en la sumisión, en la especulación, en los intereses de un mercantilismo económico al servicio de grandes corporaciones privadas y no de las personas.

Tradicionalmente, **estos movimientos de reacción que tienen por objeto frenar el progreso se han formalizado mediante el control de los sectores estratégicos.** Para alcanzar este objetivo, la historia nos enseña como se han propugnado golpes de Estado y Dictaduras militares. Una historia que esperemos quede enterrada en el infausto recuerdo del sufrimiento al que se ha sometido a los Pueblos Latinoamericanos. Pero no nos confundamos en un asunto. Los intereses de las potencias dominantes, al menos en el actual modelo de sumisión, pasa por seguir manteniendo el control, y en el Siglo XXI evolucionan los procedimientos. ¿A quién no le suena el caso Snowden? El ex agente de la CIA que nos ha relevado como USA utilizaba la tecnología para tener información reservada, para espiar a todos los gobiernos del planeta.

A España, mi país, también la espiaban. Al igual que a Brasil. Mientras el gobierno español ha pasado por encima de este asunto, sin darle importancia alguna, en Brasil y otros muchos países Latinoamericanos la respuesta hacia esta actitud indecente por parte del gobierno de USA ha sido totalmente diferente. Se ha respondido con contundencia política. Hechos como este marcan claramente la diferencia entre unas regiones y otras, entre la decadente y egocéntrica Europa y la Pujante Latinoamérica.

El citado caso Snowden, provocó entre otros efectos que Brasil recuperara un proceso que ha dado origen al "**Marco Civil de Internet**", iniciativa de la sociedad civil que garantiza la neutralidad de la red y el derecho a la privacidad de las comunicaciones. Fue la propia presidenta Dilma Rouseff la que elogió el Marco Civil desde su cuenta Twitter:



El mismo Tim Berners Lee, considerado como padre de internet, declaró que el Marco sería el mejor regalo a los brasileños e internautas del mundo

El Marco Civil no es un proyecto de ley cualquiera, repetimos el Desafío al que se enfrenta: **Garantizar la neutralidad de la red y el derecho a la privacidad de las telecomunicaciones**

El camino recorrido por este proyecto no ha sido sencillo. Ha habido presiones. Seguro que muchos piensan que no ha salido el proyecto que esperábamos, pero tan importante como los resultados, ha sido el modelo que se ha seguido para conseguir esta ley del Marco Civil, que tengan seguro es una referencia a nivel mundial.

Aparte de su contenido, la gran peculiaridad del Marco Civil de Internet es que ha sido un proceso trabajado en red por la Sociedad Civil. El Ministerio de Justiça, el Ministerio de Cultura (MINC) y la Fundação Getúlio Vargas lanzaron en octubre de 2009 un proceso colaborativo al que se fueron incorporando diferentes activistas y organizaciones.

El Gobierno brasileño perdió pronto el control del proceso del Marco Civil de Internet. **La comunidad del software libre de Brasil fue la que más aportó** al documento.

El Marco Civil fue duramente atacado por las empresas de telecomunicaciones, estuvo a punto de ser olvidado. Sin embargo, las revelaciones de Edward Snowden hicieron que el Gobierno de Brasil comenzara a cuestionar el espionaje de la NSA (Agencia de Seguridad Nacional) estadounidense y que rescatara el proceso. Dilma Rousseff llegó a criticar duramente a Barak Obama, presidente de Estados Unidos, en la sede de las Naciones Unidas de Nueva York.

A su vez, la sociedad civil brasileña, aprovechando la fuerte indignación que flota en el país desde las denominadas jornadas de junio de 2013, redobló sus esfuerzos para la aprobación del Marco Civil.

Sin lugar a dudas, este movimiento supone un avance. Un avance Global. El eje: La tecnología.

Más ejemplos podemos citar. Sin ir más lejos, el pasado mes de Abril, Uruguay firmó un Decreto sobre CiberSeguridad en la Administración Central del Estado.

Podemos destacar que el decreto establece asimismo que los centros de procesamiento de datos que utilice la Administración Central deben estar ubicados en territorio nacional y contar con recursos técnicos adecuados para garantizar integridad, disponibilidad y confidencialidad

Más ejemplos:

- XV Cumbre social Mercosur. En esta cumbre de Mercosur, en uno de los puntos de la declaración conjunta, se realizó de forma explícita **el apoyo al desarrollo del software libre**, *"el que permitirá potenciar el desarrollo regional de soluciones en materia de Tecnología de la Información y Comunicaciones, a fin de lograr una verdadera apropiación, promoción del libre conocimiento y transferencia tecnológica, reduciendo la dependencia de soluciones provistas por transnacionales del sector o por empresas no dispuestas a respetar las industrias nacientes de la región"*
- Pionero Decreto 3390. Venezuela, inspirador de iniciativas similares en Bolivia y Ecuador

Observamos poderes y contrapoderes con diferentes intereses en una batalla global. ¿Cuál es el eje central? La Tecnología. ¿Alguien puede dudar que la Tecnología es ya no un sector estratégico, sino El sector estratégico del Siglo XXI?

Si queremos tener independencia para fijar nuestro Plan, hemos de ser capaces de poner la Tecnología a nuestro servicio y no que nosotros estemos al Servicio de la Tecnología. Para ello hemos de asegurar la privacidad, la seguridad de nuestras comunicaciones, de nuestros datos, de nuestra información. ¿Pero como podemos certificar que la seguridad es real? Sólo si tenemos la capacidad de **auditar la Tecnología** que empleamos. Y eso pasa porque esa Tecnología sea Libre. Es decir, podamos conocerla y adaptarla a nuestras necesidades. Evidentemente. Sólo el Software Libre nos proporcionará esa seguridad.

Hemos de tener control sobre los programas que manejan y construyen nuestra información. Si nuestros softwares son cajas negras que no sabemos qué contienen, cómo están contruidos, que no podemos auditar. De una parte nunca podremos tener seguridad sobre quién tiene acceso a nuestra información. Pero además, nuestros Sistemas de Información, aquellos que gobiernan el corazón tecnológico de nuestras organizaciones, se constituirán en un factor de debilidad estratégica.

Estamos hablando de un Desafío Colectivo a nivel de Estado. A nivel de Región. Podemos trasladar este ámbito a otros grupos. Otros Desafíos Colectivos. Soberanía de las Organizaciones: Administraciones, Empresas, Universidades, etc.

La reflexión es sencilla. Han de abstraerse y pensar. El gobierno de los Sistemas de Información de mi organización, ¿Resulta estratégico? ¿Me da igual como evolucionen? Si dependo de alguien. Si no se qué Sistema Operativo deja de recibir soporte y me obligan a migrar. Si de repente me piden nuevos relicenciamientos de Bases de Datos o cualquier otro tipo de Sistema y no tengo ninguna capacidad de decisión que no sea pagar o pagar. ¿Me puedo considerar Independiente?

Alguien puede pensar que mientras se perpetúe esta situación podemos ser Soberanos e Independientes. E insisto. Sea una Región, una Administración o una Corporación. Sólo el control sobre nuestros Sistemas de Información nos permitirá cumplir con una condición necesaria, que no suficiente, para ser Soberanos. **Y sobre un Sistema solo se puede tener control si se tiene capacidad de auditarlo, de estudiarlo, de adaptarlo y de utilizarlo para cualquiera que sean nuestros intereses.**

Es decir, si utilizamos Software Libre.

Por cierto. Si aún queda alguien de estos que se dedican a sembrar el miedo, la duda, la incertidumbre, acerca de la calidad del Software. Diciendo que el Software Libre es malo, daña los datos o vaya a saber que afirmación irreflexiva. Recuérdense. Solo hay dos tipos de Software. Software Bueno y Software Malo. Y de estos se dan tanto en el privativo como en el libre. Pero al menos el libre tengo capacidad de auditarlo.

Este es en el contexto en el que hemos de actuar. Hemos de inventar. Hemos de Innovar. En definitiva, hemos de construir un nuevo modelo que nos permita la superación de los desafíos.

OTROS TEXTOS, CHARLAS Y ENTREVISTAS

Sobre los lemas de las jornadas

Inédito

Desde su inicio, en todas las jornadas hemos buscado un lema acorde con la situación. En algunos casos, como las jornadas internacionales de Valencia, hemos sido nosotros los que hemos fijado el lema, en otros, hemos participado nosotros en la elección.

Los lemas de las jornadas han sido:

Jornadas internacionales gvSIG Valencia:

----- *Organizadas por Conselleria de Infraestructuras y Transporte*

1as jornadas: Compartiendo el conocimiento

2as jornadas: Construyendo realidades

3as jornadas: Consolidar y Avanzar

4as jornadas: Avanzando juntos

5as jornadas: Seguimos creciendo

----- *Organizadas por Asociación gvSIG*

6as jornadas: Conocer para transformar

7as jornadas: Conquistando nuevos espacios

Jornadas Latinoamericanas y Caribe gvSIG

1as jornadas: Cooperar es crecer

2as jornadas: Uniendo los pueblos del mundo

3as jornadas Latinoamericanas: Compartimos Proyecto.

Pasamos a comentar brevemente los lemas:

Jornadas internacionales gvSIG Valencia

Las primeras jornadas internacionales de gvSIG se celebraron en la segunda mitad del año 2005. Iniciábamos una aventura, ambiciosa en sus objetivos e incierta en la evolución. Llevábamos algo más de año y medio de trabajo duro y era hora de liberar y enseñar el resultado del trabajo. El lema de esas primeras jornadas no podía ser otro que una declaración de intenciones como: compartiendo el conocimiento.

En esas jornadas de 2005 nosotros habíamos tenido todo el protagonismo y a partir de esas jornadas, gvSIG comenzó a extenderse a un ritmo que nos resultó sorprendente. gvSIG se convirtió en una realidad. Construyendo realidades fue el lema de las 2as jornadas de gvSIG, año 2006, donde ella incipiente Comunidad es la que nos contaba los proyectos que realizaban con gvSIG.

Continuó ese rápido crecimiento del proyecto durante todo el 2007 y esto nos hizo reflexionar. Debíamos estar alerta de no estar construyendo un gigante con pies de barro, era necesario consolidar ese crecimiento. Consolidar y Avanzar fue el lema de

las 3as jornadas al objeto de que primero teníamos que organizar, consolidar, como pre requisito para avanzar.

Porqué avanzar era un objetivo y lo sigue siendo. De manera organizada, pero también colectiva. En el proyecto los valores colectivos siempre se han puesto por encima de los intereses individuales. Avanzando juntos, ese fue el lema de las 4as jornadas de gvSIG, año 2008, dónde transmitíamos que debíamos de crecer de manera conjunta, que gvSIG no era un camino a recorrer sino a construir entre todos.

Eran unos años donde estábamos aprendiendo a como organizarnos, a como establecer las colaboraciones, pero todo ello sin parar la actividad productiva, sin parar de crecer, lo que dio lugar al lema de las 5as jornadas de gvSIG en 2009 que fue seguimos creciendo.

Se produce en estos momentos un cambio cualitativo. Hasta estos momentos era la Conselleria de Infraestructuras y Transporte de la Generalitat Valenciana la organizadora de estas jornadas. Fue en el 2010 cuando las jornadas pasaron a ser organizadas por la Asociación para la promoción de la geomática libre y el desarrollo de gvSIG, más conocida como Asociación gvSIG.

Coincidiendo con este hecho, se considera que puede aumentar el calado del mensaje de las jornadas de manera que se empiece a poner más eso en el modelo de desarrollo, en el modelo de producción que se plantea desde el proyecto.

Una reflexión que establecimos fue acerca del conocimiento. En software libre siempre se habla de conocimiento libre, de conocimiento compartido, pero en definitiva. Conocer ¿Para qué?. Queríamos reflexionar sobre el porqué de conocer, cual era la finalidad y eso hizo que el: Conocer para Transformar, fuera el lema de las 6as jornadas gvSIG en 2010.

2011 fue el año donde la Asociación empieza a darse a conocer, donde el nuevo modelo empieza a extenderse. Hablamos de un nuevo modelo, basado en valores de solidaridad y colaboración, que quiere ¿hacerse hueco?. No, hacerse hueco no, que quiere constituirse en una realidad alternativa al actual modelo basado en valores de especulación y rivalidad. Conquistando nuevos espacios fue el lema de las 7as jornadas de gvSIG como declaración de intenciones sobre las aspiraciones y sobre todo, sobre la manera, las formas de relacionarnos, de conocernos, de trabajar, de compartir.

Jornadas Latinoamericanas y Caribe (LAC) gvSIG

En el año 2008, durante las 4as jornadas de Valencia, un estrecho colaborador argentino nos comentó la posibilidad de organizar unas jornadas Latinoamericanas y del Caribe de gvSIG, y de inmediato respondimos que sí, de manera que en el 2009 se celebraron las 1as jornadas Latinoamericanas y del Caribe en Buenos Aires – Argentina.

Esas primeras jornadas tenían mucho de desconocido para nosotros, como iban a responder nuestros hermanos Latinoamericanos. Queríamos buscar un lema

sencillo y claro para esta ocasión. Cooperar es Crecer fue el lema de las primeras jornadas.

Ya durante la organización de las primeras jornadas, tuvimos la petición del Centro Nacional de las Tecnologías de la Información de Venezuela para la organización de las 2as jornadas LAC y durante el desarrollo de las 1as jornadas, compañeros de Brasil nos plantearon también la realización de unas jornadas LAC en Brasil, que serían las terceras.

Nos vamos a esas segundas jornadas LAC en Caracas – Venezuela. Acudíamos a un país que tenía un Decreto presidencial, el decreto 3390 donde hablaba de la utilización de software libre en la Administración Pública Nacional al objeto de garantizar la independencia tecnológica. Un país apostando por un modelo que se nutre de la colaboración internacional, como son los modelos basados en el conocimiento compartido. Mucha gente de muchos lugares del mundo colaborando en torno a objetivos comunes. Uniendo los pueblos del mundo fue el lema de las 2as jornadas LAC en 2010.

Ya en el 2011 se celebraron las 3as jornadas LAC, en un continente que avanza paso a paso en la integración, en la búsqueda de espacios donde poner en común todo lo que les une, en buscar puntos de encuentro. Un continente que está construyendo un proyecto de independencia, un proyecto de nuevas oportunidades, un proyecto de justicia y solidaridad. Un proyecto que nos une y que compartimos. Compartimos Proyecto fue el lema de las 3as jornadas LAC.

Material para la mesa redonda del 18 de diciembre de 2008

Diciembre 2008

A finales de 2008 nos invitaron a participar a una mesa redonda donde se debatía sobre Sistemas de Información Geográfica: software libre y software propietario. Nos sentábamos a una mesa junto a responsables de grandes firmas de software privativo. En la mesa habría una primera intervención por cada uno de los participantes y un debate posterior con preguntas del público. Era una gran oportunidad que agradecemos para difundir nuestro modelo. Para quien esté interesado, esta entrevista se encuentra disponible en internet:

<http://www.youtube.com/user/IGN000>

A continuación las notas que me preparé para la mesa redonda.

Hola a todos, en primer lugar agradecer a la Asociación de Ingenieros Geógrafos por invitarme a participar en este debate. Quien nos iba a decir hace no más de tres años por ejemplo, que en un campo como el nuestro, el relacionado con el manejo de la Información Geográfica, iba a realizarse un debate como el que hoy nos reúne aquí sin que nadie nos tildara de locos o ilusos.

Pero sí, aquí estamos debatiendo sobre: Sistemas de Información Geográfica: Software libre y Software propietario.

No sé hasta que punto se conoce lo que es el Software libre

(además de recordar que libre no es sinónimo de gratis. Por supuesto no voy a hacer en estos momentos una exposición de que es el Software libre, sólo me gustaría recordar, que software hay de dos tipos, bueno y malo y lo que diferencia del software libre del no libre o privativo, no creo que propietario sea una forma correcta de denominarlo y luego comentaré porqué, como digo,)

Qué es el Software libre: Citado por el grupo de Software libre en la Administración General del Estado creado por el Consejo superior de informática:

Se entiende por *software libre y de fuentes abiertas* aquél que se distribuye con una licencia que permite la libertad:

- De ejecutarlo
- De conocer el código fuente
- De modificarlo o mejorarlo
- De redistribuir copias a otros usuarios.

Es software libre y de fuentes abiertas cualquier software, todo software, producto o desarrollo a medida, que se distribuya con una licencia que permita el ejercicio de las cuatro libertades citadas.

De todas formas, observo que esto del Software libre sigue pareciendo como algo 'extraño', algo difícil de clasificar. Me explico, cuando recibí la primera invitación para formar parte de esta mesa, en el correo que recibí se leía:

“Estimado amigo,

En nombre de XXXXX, Presidente de la Asociación de Ingenieros Geógrafos, y en el marco establecido por el Convenio de Colaboración entre el Instituto Geográfico Nacional y el Centro Nacional de Información Geográfica y la Asociación de Ingenieros Geógrafos, tenemos el placer de invitarte a participar como ponente en Redonda:

“Sistemas de información Geográfica: software Libre y software propietario”

que tendrá lugar el día 18 de diciembre a las 12:00 horas, en el Salón de Actos del Instituto Geográfico Nacional.

Esta mesa redonda contará con la presencia de:

- 2 representantes de la empresa privada*
- 2 representantes de desarrollo en software libre*
- 3 representantes de la administración (2 del IGN, uno de ellos moderador, más otro representante de las CCAA)*

La estructura programada es la siguiente:

- Introducción de Redonda y de los ponentes por parte del Moderador*
- Presentación de cada ponente (5 minutos de exposición) con su punto de vista sobre la cuestión a debate.*
- Turno de debate (20-30 minutos aproximadamente) entre los ponentes*
- Turno de preguntas o cuestiones (15 minutos aproximadamente) abierto a todos los asistentes.”*

Me parece interesante que hagamos la siguiente reflexión:

Para referirse, al software propietario o privativo como creo que es más correcto denominar se establece la relación automática con el mundo de la 'empresa privada'.

Por otra parte tenemos la parte 'neutral' que son los representantes de la administración

y por último esa cosa rara que no sabemos bien donde encasillar que es el Software Libre.

(Supongo que los especialistas en Semiología nos podrían explicar perfectamente la relación entre la utilización del lenguaje y difusión del pensamiento.)

Veamos, yo soy funcionario de la Generalitat Valenciana y vengo en representación del software libre, como podría perfectamente defenderlo también alguien de la empresa privada o de la universidad.

En primer lugar, y ahora hablando desde la administración, aunque está claro que se pueden implementar soluciones mixtas, privativas y libres, siempre que se pueda, soy partidario de utilizar Software libre.

¿Porqué? Por una parte por independencia, por independencia tecnológica.

Porque si cualquier 'manual' de dirección de empresas, identifica como debilidad que seamos dependientes o cautivos en alguna de nuestras áreas de proveedores u otras organizaciones externas concretas, con el software privativo nos hacemos dependientes de ni más ni menos que de la explotación y evolución de nuestros Sistemas de Información.

Me parece equivocado y peligroso que el Software en el que se sustentan nuestros Sistemas de Información, no tengamos libertad para evolucionarlos, adaptarlos, que estemos siempre en manos de proveedores concretos, que tengamos que esperar a la nueva versión, 'para ver si hay suerte y el programa ya hace lo que queríamos' pero eso tras los religiosos pagos de mantenimientos, actualizaciones y todo tipo de soporte y cuando ya creías que el soporte 'oro' te lo solucionaba todo, no, resulta que surgió el 'platino'. Una pregunta ¿Existe ya el soporte uranio?

Y además de la independencia, está el tema económico, me resulta curioso todos esos informes de las consultoras que dicen que el software libre es más caro que el privativo, yo no sé a quien le han preguntado, solo sé que muchos compañeros de muchas administraciones simplemente me dicen, 'Gabi, nos ahorramos dinero'. Aunque un momento ¿'Nos ahorramos?' Si a mi me asignan un presupuesto determinado, por supuesto que no devuelvo nada, pensarían que estoy loco, lo que pasa es que lo 'administro' de otra forma, no gasto ni un euro comprando cajas de bits secretos sino que lo dedico a adquirir servicios, a adquirir soluciones. Es decir, transformamos el gasto (improductivo) en inversión, (productivo).

Así que Independencia Tecnológica y Optimización de la Inversión son motivos fundamentales por los que apostamos por el software libre.

Pero como no estoy como representante de la administración, sino del Software Libre, voy a seguir opinando y ahora me refiere a las empresas y sobre todo y con cariño, a las pymes.

En nuestra experiencia, el tejido industrial en torno al software o gvSIG, se ha desarrollado, ha crecido y cada vez son más las empresas que se están especializando en ofrecer servicios sobre software libre SIG en general (Mapserver, Geoserver, Deegree, Geonetwork, Postgis, etc) y gvSIG en particular.

(Que en muchos casos son las que sufren el contacto directo con el cliente y tienen que decirle, 'Es que esto hasta que la marca tal no saque la próxima versión no sé como podremos abordarlo'.)

En nuestra experiencia, el tejido industrial en torno al proyecto gvSIG, se ha desarrollado, ha crecido y cada vez son más las empresas que se están especializando en ofrecer servicios sobre software libre SIG en general (Mapserver, Geoserver, Deegree, Geonetwork, Postgis, etc) y gvSIG en particular. Por ello y volviendo a cuando hablaba del uso del lenguaje, muchas veces se utiliza la expresión software comercial frente a software libre como indicando que el software privativo es el comercial, el de 'las empresas' y el software libre el raro.

Estoy en desacuerdo con ese pensamiento y creo que sería cada vez más interesante que en estas mesas de software libre en mayúsculas, se sentaran empresas que dieran su visión sobre lo mismo.

Un modelo de Software libre permite que inversión de la administración se oriente a empresas locales y nacionales que a la vez reclamarán profesionales cada vez más cualificados de las universidades.

Es decir, le damos sentido al concepto de sinergia. O dicho de otra manera, encontramos un lugar común donde todos suman y todos ganan.

Favoreciendo la colaboración, favorecemos el desarrollo.

Argumento: Software libre ataca la Innovación

2008

Inédito

Uno de los argumentos para atacar al software libre que empezaba a tomar fuerza en el 2008 era que el software libre atacaba a la Innovación. Las siguientes son unas notas que preparé para contra argumentar.

Un nuevo discurso va tomando fuerza y es el de la innovación, esa 'i' pequeña tan de moda en los medios. La idea que se propaga es decir que las soluciones libres se basan en copiar las soluciones propias de los productos privativos. Que estos últimos han surgido gracias a los equipos I+D+i de las empresas y que realizar ese esfuerzo para que luego "te copien y te liberen", no va a valer la pena pues dejará de ser rentable. Esto provocará que se resienta la innovación; en la medida de que deje de ser rentable, las empresas dejarán de invertir en soluciones innovadoras.

¿Qué hay de cierto en esto?, ¿Realmente el Software libre perjudica a la innovación? o no tiene nada que ver o incluso puede estimularla.

Creo que el error de este planteamiento es de origen al relacionar la innovación con el desarrollo de Software.

La innovación por definición, tiene que ser un método que nos permite pasar de un nivel de conocimiento a otro superior.

Relacionar innovación con el desarrollo del Software y no con la evolución del conocimiento, es convertir el Software en un fin en vez de ser un medio.

Sustituimos el Objetivo: Avanzar en el Conocimiento por el Objetivo: Desarrollo de una solución Software.

Pongamos un ejemplo, vayamos a un campo de la ciencia como pueden ser las matemáticas. Que los avances de las matemáticas, sean compartidos, que sean patrimonio de todos y no de unos pocos, crea mejores condiciones para que en este campo la innovación sea un motor de avance.

El modelo de desarrollo de Software libre se basa en compartir el conocimiento, y eso no puede hacer otra cosa que estimular la innovación.

Argumento: La administración debe abogar por la neutralidad tecnológica

Inédito

En su momento este fue un argumento muy de moda. La exigencia del 'cumplimiento de la norma y la estricta neutralidad tecnológica por parte de la administración'. Bueno, pocos comentarios más que las notas que teníamos preparadas para contra argumentar.

Un argumento muy utilizado es el de la neutralidad tecnológica exigida a la administración. Ya es curioso que ese argumento salga cuando irrumpe el software libre como una sólida propuesta; no deja de ser paradigmático que las ahora mayores compañías de la informática de distintos sectores (Sistemas operativos, Bases de datos, GIS) llamen de forma tan 'contundente' a reclamar la neutralidad tecnológica.

Dos consideraciones quisiera hacer.

En primer lugar y a los que les gusta hablar de neutralidad me gustaría decirles que si no se es independiente, es imposible ser neutral y ahí, la neutralidad tecnológica, pasa por la independencia tecnológica y esta solo se consigue teniendo pleno conocimiento de las tecnologías en las que se sustentan tus Sistemas de Información y esto solo es posible a través del Software Libre.

Pero lo que no entiendo es que quiere decir eso de que la administración debe seguir una política de 'Neutralidad Tecnológica?'. Yo hasta ahora, había pensado que la administración debe llevar políticas orientadas a mejorar la calidad de vida de sus administrados, de los ciudadanos. Yo nunca he oído hablar de políticas de neutralidad educativa o neutralidad sanitaria. Por ello lo que reivindico es que la administración debe seguir las políticas que considere que sirven mejor a los intereses de los ciudadanos, que se ajusta mejor al llamado interés general y ahí podemos debatir mucho e interesante, pero políticas de neutralidad?

Denominación correcta del software

Inédito

Y otra cosa que no nos gusta nada es que al software privativo se le llame software propietario o peor, software comercial. Como si el software libre no tuviera propietarios o no pudiera utilizarse en actividades comerciales.

¿Porqué no Software propietario? Porque el software libre también tiene propietarios, en su concepto, el propietario es el que lo posee o dicho de otra manera, todos somos propietarios.

¿Porqué no software comercial? Porque software comercial es a partir del cual se puede desarrollar dicha actividad, es decir la comercial, el negocio y por supuesto que con el software libre se desarrolla actividad comercial.

Falsos Mitos.

1. Si haces algo con Software libre lo vas a tener que regalar y tus competidores lo van a tener gratis.

Mentira. En primer lugar tu haces o recibes algo con Software libre y tienes libertad de decidir si te lo quedas en el seno de tu organización o si quieres distribuirlo.

En este último caso entra el concepto de la licencia, es decir cuales son tus derechos y como para su distribución.

2. Si desaparece quien lo hizo, te vas a quedar colgado y no podrás recibir mantenimiento.

Mentira. Es precisamente a la inversa, si quiebra, cierra o simplemente deja de evolucionar un producto una compañía propietaria de un software privativo es cuando puedes estar en auténticos problemas de que se te quede tu solución estancada. Sin embargo con un producto que sea software libre, conforme exista demanda, cada vez serán más las empresas que presenten ofertas y mayor será.

Cuestionario entrevista de radio en Venezuela

Inédito

Nos llamaron para realizar una entrevista en la Radio del Sur, en Venezuela y con cobertura Latinoamericana para un programa de Software Libre. Por diferentes circunstancias finalmente la entrevista no pudo emitirse, pero consideramos que el material que nos preparamos para la entrevista resulta interesante compartir, así aunque no se pueda oír, sí que se puede leer.

Las cuestiones las dividimos en dos partes, una primera en torno a aspectos generales de la Geomática Libre y uno segundo en torno al modelos de sustentabilidad de la Asociación gvSIG

A continuación la relación de las preguntas y posteriormente con sus respuestas:

Tema 1: Geomática Libre

- ¿Que es la geomática? ¿Para que sirve? ¿Porque es importante?
- ¿Que es la geomática libre? ¿Por que es importante? ¿Qué proyectos importantes se han hecho con geomática Libre?
- ¿Qué es gvSIG?
- ¿Qué se necesita para usar geomática Libre? ¿Es solo para Gurúes? ¿Puede usarse en las canaimitas?
- ¿Como podría un niño o adolescente servirse de la geomática libre? ¿O un consejo comunal
- ¿Se pueden compartir mapas? ¿Como es en España?

Tema 2: Sustentabilidad de la geomática Libre. Asociación gvSIG (A-gvSIG) y su modelo de sustentabilidad

- Cuéntanos de la Asociación gvSIG. ¿Porque se creó? ¿Cuando y como se inicio?
- ¿Cual ha sido la experiencia?
- España esta sumida en una grave crisis económica. ¿Como piensas que pueden sustentarse las empresas de software libre y de la Asociación gvSIG? ¿Y las de software privativo?
- ¿Qué recomendaciones para Venezuela y países de la región?
- ¿Como ves el futuro de la geomática libre y el software libre?

Tema 1: Geomática Libre

¿Que es la geomática? ¿Para que sirve? ¿Por que es importante?

La Geomática es un palabro de estos que se está poniendo de moda, pero que es bastante más sencillo de entender de lo que parece.

Seguro que habremos oído hablar de la Ofimática. La ofimática es la utilización de herramientas informáticas para la gestión del trabajo de la oficina. Pues bien, **la Geomática es la informática, la utilización de herramientas informáticas, orientadas al manejo de información geográfica.**

Ocurre que hasta no hace mucho, oír hablar de Información Geográfica era pensar en mapas, en unos mapas de papel para ver las ciudades, las carreteras y las montañas o la distribución de los países, estados y municipios, o usos similares, en mapas que se imprimían en formato papel con bonitos colores.

Ocurre que esta realidad ha cambiado enormemente. Ocurre que **esta Información Geográfica navega por Internet y la vemos en los celulares o en los ordenadores.** Y realizamos consultas no sólo de visualización, sino de **análisis y posterior visualización.** Es decir, quiero saber como ir de un sitio a otro por el camino más rápido, donde está el restaurante más cercano o un hospital a cuanta población atiende dependiendo de donde lo ubique para su construcción. Hacerle la pregunta al Sistema y que éste me devuelva la respuesta en modo gráfico.

Un uso avanzado de la información geográfica en el mundo digital y para conseguir esto, así como detrás de un programa de televisión hay cámaras, guionistas, realizadores, etc, en este caso en la trastienda tenemos Bases de Datos, servidores de mapas, servicios web o lenguajes de programación. Herramientas, conceptos informáticos necesarios para el tratamiento digital de la Información Geográfica. Eso es la Geomática. La informática aplicada al manejo de Información Geográfica.

¿Para que sirve?

A nosotros nos gusta decir que la realidad se manifiesta en el territorio y estableciendo un paralelismo, si la Geomática se encarga de la Gestión de la Información territorial, podemos decir entonces que **la Geomática es una herramienta para gestionar la realidad.**

Esto que queda muy rimbombante tendremos que acompañarlo de algún ejemplo.

Imaginemos la **prevención de catástrofes** y gestión de emergencias. Si hay una catástrofe dónde se localiza, a que población afecta, como organizar la respuesta, coordinar los efectivos de emergencia, etc. Tenemos un caso de Geomática.

Imaginemos la **gestión sanitaria.** Donde construir los hospitales para que esté toda la población bien atendida. Cuanto tiempo tarda la gente en llegar a un hospital y

por dónde ir. En caso de epidemia, conocer su distribución en el espacio nos puede ayudar a entender la causas y ponerle remedio.

Podemos pensar en gestión sanitaria o educación pensando en la distribución de centros escolares.

Podemos pensar en urbanismo y **ordenación del territorio**, en **usos agrícolas** como mapas de cultivos, en estudiar el **uso del suelo**, es decir, el uso que le damos al territorio. En el sector pesquero, **ordenación del litoral** y puertos marítimos. En temas de **Geomarketing**, dónde poner un comercio, etc, en la temática de análisis de redes, caminos mínimos, etc sean redes de comunicaciones o de de alcantarillado o cualquier tipo de red.

Para la gestión del **ciclo integral del agua**, usos catastrales, gestión de flotas, gestión de información proveniente de **sensores**, Cada vez hay más sensores suministrando información en tiempo real. Imaginemos la monitorización georreferenciada de esa información en tiempo real..

Creo que esto es una pequeña muestra de la trascendencia que tiene la gestión de la información territorial que va mucho **más allá de lo que solemos imaginar**. Se suele decir que cerca del **90%** de los datos que residen en las grandes Base de Datos corporativas son susceptibles de distribuirse en el territorio, esto da reflejo de la multitud de usos que se puede dar.

Y no termino esta pregunta sin citar un uso más que será el relacionado con la seguridad, prevención y **lucha contra la criminalidad**, la Geomática ofrece poderosas herramientas de análisis para combatir la lacra de la delincuencia y la inseguridad que en gran medida sufre y afecta el pueblo Venezolano.

¿Que es la geomática libre? ¿Por que es importante? ¿Que proyectos importantes se han hecho con Geomática Libre?

Hablar de Geomática es hablar de informática, es hablar de tecnología, de software. Hablar de Geomática Libre es hablar de Software Libre. Aquí en Venezuela tienen un Decreto, el 3390, que es pionero en la adopción del software libre en la administración del estado. No voy a entrar en la definición de las libertades del software libre y del acceso al código fuente de los programas, etc que imagino que la mayoría de tus oyentes lo conocerán,pero sí **hacer una reflexión sobre la trascendencia de la tecnología libre**.

La tecnología podemos verla como un producto necesario para la gestión de los procesos productivos. Cuando a finales del Siglo XIX y principios del Siglo XX se hablaba de la apropiación y control de los medios de producción en Europa, se hablaba del control de los medios de producción directos y auxiliares, por ejemplo de las minas de Carbón y de las líneas férreas que se utilizaban para su distribución. Pero estamos **en el Siglo XXI y no hay proceso productivo que podamos imaginar donde la tecnología no sea factor clave e indispensable para su control**.

¿Para que sirve que una fábrica entre bajo control obrero si luego no somos capaces de seguir haciendo que funcione porque desconocemos la tecnología?

Hace unos meses Cristina Kirchner, recuperó para Argentina unos yacimientos de la transnacional Repsol. ¿Que utilidad tendría esa ocupación si no se es capaz de conocer la tecnología que gobierna todo el proceso productivo asociado a la extracción y tratamiento del petróleo?

Hablar de Tecnología libre es hablar de tener capacidad de conocer y modificar la tecnología. Es decir, que la tecnología sea una herramienta a nuestro servicio y no un grillete que nos encadene a sus poseedores, que normalmente son transnacionales con unos intereses muy diferentes a los de la revolución.

Ocurre que a veces tengo **duda** de si realmente la clase dirigente de la revolución es consciente de la trascendencia de la utilización de tecnología libre, o dicho de otra manera, que el **empoderamiento tecnológico es necesario para asegurar la independencia** y soberanía nacional. Pero bueno, esto sería otra cuestión.

Que es la Geomática Libre. **Es la Geomática donde toda la tecnología que se utiliza es libre**, lo que permite el conocimiento de todos los procesos, no hay cajas negras que no sabemos lo que tienen dentro. ¿Si es importante? Pues creo que hemos visto que esto de la Geomática es de gran relevancia. Evidentemente es importante que seamos soberanos y que no dependamos de los propietarios de la tecnología para poner en marcha nuestros proyectos con componente Geográfica.

¿Qué proyectos importantes se han hecho con Geomática Libre?

En primer lugar me gustaría comentar un proyecto realizado en Venezuela y que sin duda es un claro ejemplo de la madurez y capacidad de la geomática. El primero de ellos es lo que se conoce como la Infraestructura de Datos Espaciales de Exploración de PDVSA. Llamamos Infraestructura de Datos Espaciales al sistema más completo que se implanta en una organización para compartir información espacial y poder explotarla en su máxima amplitud. Ya se pueden imaginar lo que esto significa en una entidad como PDVSA. **Podría afirmar que sin duda es uno de los proyectos de geomática libre más importantes a nivel mundial. 100% software libre.** Este tipo de proyectos de Infraestructura de Datos Espaciales con geomática libre, en Venezuela, también se han implantado en instituciones como las Hidrológicas o el IGVS.

Podemos citar cientos de ejemplos con un amplio espectro de usos. Por ir a lo más cercano, sin salirnos de Latinoamérica tenemos casos de éxito como la utilización de gvSIG para gestión de catástrofes en Argentina o la gestión catastral para municipios de México (imagina lo que sería pagar unas cuantas licencias por municipio); eso un ejemplo de catastro urbano, tenemos usos en catastros forestales en Brasil -donde podemos suponer la importancia que tiene la gestión forestal-. Hay en Brasil otros usos muy interesantes, como la gestión de tierras indígenas para determinar servicios y necesidades de la población. En Uruguay, porque se vea un cambio total de tercio, entre otros muchos usos se está utilizando en las escuelas de primaria y secundaria, en las ceibalitas -las canaimitas de allá- para enseñar materias relacionadas con la geografía.

Y por citar otras partes del mundo, en Europa hay gobiernos regionales o municipales que han migrado completamente sus sistemas a geomática libre, es decir, que la gestión de infraestructuras, medioambiental, sanitaria...desde el punto de vista espacial se gestiona con tecnologías como gvSIG. Por citar 2 casos, Gobierno Vasco y Ayuntamiento de Munich. Puedo comentar usos sectoriales como la gestión de carreteras -especialmente para conservación- en Valencia o la gestión de residuos/recogida de basuras en Gipuzkoa.

¿Que es gvSIG?

Hablemos del origen de gvSIG. Este se remonta a la Conselleria de una Comunidad Autónoma Española, que traducido sería un ministerio regional de un estado, teniendo en cuenta que en España hay una fuerte descentralización de competencias. Concretamente del Ministerio que tenía las competencias de la Obra Civil.

Ese ministerio allá por el año 2003 se planteó por varios motivos un proceso de migración a software libre de todos sus sistemas informáticos, realizándose previamente un plan de viabilidad. Por las competencias de este ministerio, **la componente geográfica tenía gran trascendencia**. Hablamos de informática para el manejo de Información Geográfica, y aquí necesitamos diferentes productos. Así como antes decíamos que para hacer un programa de televisión aparte del presentador han de estar los cámaras, realizadores, guionistas, etc ocurre lo mismo, para la gestión de la Información Geográfica de forma que seamos completamente soberanos, es decir 100% libres, **necesitamos que todas las componentes sean libres**. Y en aquellos momentos había una componente dónde no existía proyecto libre alternativo que satisficiera las necesidades de aquel ministerio. Concretamente del cliente pesado, que viene a ser **la componente necesaria para que hagan su trabajo los usuarios más avanzados**, los de mayor nivel técnico, los que necesitan mayor conjunto de funcionalidades, de análisis, de potencia. Y eso es gvSIG. Una componente libre, un cliente pesado que permite el manejo completo e integral de la Información Geográfica para usuarios avanzados como Ingenieros, Arquitectos, Geólogos, Biólogos, Geodestas, etc.

Es interesante citar que esta herramienta es la que tiene mayor aporte tecnológico, mayor complejidad, algo que se refleja en el valor del mercado de las licencias privativas. Cada usuario que necesitara un uso debía adquirir una licencia individual por un coste de unos 6.000 dólares americanos la licencia y el pago de los posteriores mantenimientos.

Así en su origen gvSIG como producto es eso. Una componente, una herramienta específica en el sector de la Geomática en software Libre. Pero hoy creemos que es algo más. **gvSIG es una marca de calidad, una forma de hacer las cosas, un referente ético** donde ligamos la tecnología con la componente social, con la solidaridad y con la soberanía.

¿Que se necesita para usar Geomática Libre? ¿Es solo para Gurúes? ¿Puede usarse en las canaimitas?

Esta pregunta me va a permitir fijar posición frente a una cuestión que considero de especial relevancia.

Poltzer era un filósofo revolucionario francés, que los nazis, cuando entraron en París, de lo primero que hicieron fue ir a por él y fusilarlo. Y es que Poltzer era de los revolucionarios peligrosos, muy peligroso para los fascistas, oligarcas y capitalistas. Era profesor de filosofía en la Universidad Obrera o Popular, no recuerdo bien el nombre, de París.

Era conocido que al principio de cada curso preguntaba a sus alumnos sobre la filosofía como concepto general, que era, que pensaban de ella y de alguna manera preguntaba si era solo para gurúes, si era materia complicada y que cuando más difícil de entender fuera lo que un filósofo escribía es que mejor filósofo era.

A los que les contestaban por esa línea Poltzer los combatía en el terreno de las ideas. **Defendía la filosofía como herramienta para la emancipación de las clases populares.** Como un arma de gran calibre, tanto que se relaciona con los fundamentos del pensamiento. Y que como podía alguien decirse revolucionario y pensar que la filosofía debía estar reservada para unos pocos. La filosofía como herramienta revolucionaria debía estar a disposición del pueblo, se debía popularizar, hacerla entendible.

En amplios sectores del software libre se reproduce el mismo esquema. Como que si hago software libre de forma que todos piensen que soy único, especial y un guruguru de esos, entonces ya soy divino. Culto a la personalidad, individualismo egocéntrico propio del sistema de pensamiento del neoliberalismo y defensa de por parte de sectores amplios del software libre de modelos de organización tan reaccionarios como la meritocracia. Ahí siempre he pensado. ¿Y los que no tenemos la suerte de ser tan listos como ellos, que nos pasa? ¿Que hemos de resignarnos a un papel secundario? ¿Dónde quedan principios como la igualdad de oportunidades, solidaridad y a cada quien según sus necesidades y sus capacidades?

Esta es una declaración que nos hace ser 'impopulares' por decirlo de forma suave, en los sectores ombliguistas del software libre. Vamos, en esos que no hacen más que mirarse el ombligo, no sé si en Venezuela se utiliza también esa expresión.

Y además, esta posición individualista trabaja a favor de los que quieren mantener el status quo en defensa del software privativo, el software que te mantiene cautivo de las multinacionales, **se les da argumentos a los que dicen que esto del software libre o de la geomática libre es algo muy complejo**, está reservado para los gurugurus y no sirve para un uso general.

Tenemos aquí una gran falacia. Veamos, el software es software y como tal hay **software bueno y software malo**, sea libre o no. La diferencia es que si es libre, puedes estudiarlo, modificarlo y mejorarlo, si es cerrado, no tienes capacidad de

acción. Pero volviendo al perogrullo del software es software. Lo hay mejor o peor documentado, más usable o menos, más fácil de mantener o no, etc etc indistintamente de que sea libre o no.

Es por ello que hay que **combatir esa falacia de que Software o Geomática libre es una especie de arcano** cuyo conocimiento sólo está reservado a los elegidos.

¿Puede usarse en las Canaimitas?

Como comentaba cuando hablaba de casos de éxito, uno de ellos es el uso educativo de gvSIG en todas las escuelas de primaria y secundaria de Uruguay. Allí, su Canaimita se denomina Ceibalita y en esencia son similares. Por tanto, sí, podría usarse y sería realmente **interesante sumarse a la iniciativa comenzada por Uruguay de llevar la tecnología a las aulas para aprender geografía**. A partir de ahí lo interesante sería crear contenidos propios de Venezuela y realizar las adaptaciones que se consideraran relevantes.

¿Como podría un niño o adolescente servirse de la geomática libre? O un consejo comunal?

Lo primero comentar que un Software para ser libre ha de estar a libre disposición. Eso quiere decir que un puesto con conexión a internet ha de ser suficiente para acceder a estos productos o a soluciones desarrolladas con estos productos.

A partir de ahí podemos hablar de su uso **como usuario** o consumidor de estos productos **o como actor que le va a incorporar** un valor añadido a estos productos.

En primer lugar, como usuario. Pues va a depender de varias circunstancias, de una parte la facilidad y la sencillez o complejidad para utilizar estos productos y de otra la habilidad y conocimientos de estos productos que tenga el usuario. Pero esta facilidad o no de uso no es mayor o menor por ser Geomática Libre o Privativa, sino que dependerá de las características del producto a utilizar. Por el hecho de ser libre lo que sí que hemos de saber es que ese adolescente va a poder utilizarlo y distribuirlo sin ninguna limitación.

Un ejemplo que quiero poner es sobre el proyecto de gvSIG en el Plan Ceibal en Uruguay, que viene a ser como hemos comentado como el de las Canaimitas. Nos han comentado que parece ser que el aprendizaje del gvSIG Batoví, que es el nombre del gvSIG de las 'Canaimitas Uruguayas' **le cuesta más a los profesores que a los niños**, y es que como todos sabemos a esas edades tienen una aproximación a las tecnologías con una intuición que no deja de sorprendernos.

Pero quiero incidir en la otra posibilidad de utilización. No como usuarios, sino **como actores que le pueden incorporar valor añadido** a estos productos. Y es que gracias a la tecnología libre y abierta de estos productos se hace real y efectivo que estos adolescentes puedan agruparse y hacer adaptaciones a estos productos de forma que puedan obtener soluciones concretas para necesidades concretas y más importante, que estas modificaciones que hagan puedan compartirlas, distribuirlas.

Lo mejor es hacer este trabajo de forma organizada, coordinada, un elemento que podría resultar fundamental para el impulso de este tipo de trabajos es la Universidad, pero bueno, la Universidad llevaría otro programa para el debate y posiblemente varias latas de gasolina. Me parece penoso a nivel general el rol que juegan las Universidades, **pero ahí la tecnología libre nos permite volver a organizarnos, como activismo social** y organización desde las bases que permitan de forma coordinada promover la difusión y utilización de la Geomática Libre, dónde desde la perspectiva del empoderamiento tecnológico sería elemento fundamental la relación con los Consejos Comunales. Promover soluciones para los Consejos Comunales. **Promover el empoderamiento desde los Consejos Comunales**, pero aquí también será fundamental el como hacerlo. No creo que sea suficiente repartir equipos y algunas horas de instrucción a los consejos comunales, posiblemente haya que **establecer metodologías y sistematizar los procedimientos que permitan adquirir un nivel de conocimiento experto en los consejos comunales**. La tecnología Libre posibilita hacer realidad la máxima de Inventamos o erramos de Simón Rodríguez.

¿Se pueden compartir mapas? ¿Como es en España?

Hace un momento he comentado brevemente lo que era una Infraestructura de Datos Espaciales, que se suele denominar por su acrónimo IDE. Bien, las IDE son los mecanismos para organizar y compartir información geográfica, mapas. Tanto dentro de una organización, como entre organizaciones o, por ejemplo, para que una organización comparta información con el ciudadano.

¿Cómo se puede compartir hoy día información digital, sean mapas o cualquier otra? Sin duda a todos nos vendrá a la cabeza la misma respuesta: mediante internet. Y si tenemos que poder compartir información entre distintas entidades, individuos y organizaciones debe haber **una forma estándar de hacerlo**. Bien, en el mundo Geo hay una organización llamada OGC que es la que define estos estándares o protocolos para compartir información. Luego, en las distintas soluciones de software, y especialmente en las libres, vemos que se han implementado estos estándares tanto para poder compartir como para acceder a la información compartida. Cualquier administración de cierta entidad debería poner en marcha su IDE. 100% software libre, claro, como en el caso que ya es referencia de PDVSA.

Este es, por decirlo de algún modo, el gran sistema para compartir información. Nosotros, adicionalmente, para casos como el uso del SIG en las aulas hemos planteado otro mecanismo más sencillo. gvSIG genera un fichero con los mapas que quieres compartir, y desde cualquier otro gvSIG se puede abrir. Así, los escolares pueden crear y compartir sus mapas con extrema facilidad. Esto, por supuesto, puede ser interesante para otro tipo de usuarios.

Tema 2: Sustentabilidad de la Geomática Libre. Asociación gvSIG (A-gvSIG) y su modelo de sustentabilidad

Cuéntanos de la Asociación gvSIG. ¿Porqué se creó? ¿Cuándo y como se inicio?

Ya hemos comentado que el origen de gvSIG como producto se encuentra en el marco del proceso de migración de lo que sería un ministerio regional a software libre. **Un software no es libre hasta que se libera**, y así se hizo con gvSIG, del cual desde sus primeras versiones, allá por el 2004 se liberó y se crearon varias listas de correo para empezar a articular la Comunidad. Desde el primer momento gvSIG empezó a usarse, primero en España y posteriormente Latinoamérica y Europa y por último, aunque en menor medida, en todo el planeta.

Algunos datos actuales de gvSIG. Más de seis mil suscripciones en sus listas de correo, 6 mirrors internacionales para su descarga, número de instalaciones que no controlamos ni queremos controlar pero es enorme, mayor de lo que nos imaginemos, interfaz del programa traducido alrededor de 30 idiomas, documentación, manuales, tutoriales en 6 idiomas que conozcamos, numerosas comunidades funcionando de manera autónoma y organizándose en redes de comunidades, centenares de instituciones públicas y privadas que utilizan gvSIG, vamos por las 9as jornadas internacionales en Valencia y 5as jornadas LAC además de jornadas de gvSIG en otros países, una serie de indicadores que nos da idea de la dimensión de gvSIG.

¿Cómo hemos llegado a esta situación? Mucho antes de que fueran realidad estos indicadores, **se pensaba en el futuro de gvSIG**. Su origen había estado en un ministerio regional. Previamente una reflexión a todos los organismos públicos que creen sus propios proyectos libres. Libérenlos y promuevan su auto sostenibilidad. Un proyecto libre que dependa de una institución es un proyecto débil. En el momento que esa institución deje de apostar por ese proyecto, éste correrá riesgo de languidecer hasta morir.

¿Entonces que es lo que nos planteamos?, sencillo, como hacer que el proyecto traspase las fronteras de la administración de origen. Aquí tenemos varios modelos. Hablemos del de gvSIG.

Existe una línea de pensamiento muy extendida que proyecta el software libre como un software impulsado y dirigido por voluntarios al margen del mundo de las Unidades Productivas o empresas. Voluntarios que pueden ser asalariados de una compañía y que en su tiempo libre apoyan el software libre.

Este no es el modelo que queríamos para gvSIG. En absoluto. Para nosotros **la base económica es fundamental**. Sin las base económica necesaria difícilmente podremos abordar cualquier proceso de transformación.

¿Y de dónde obtener esa base económica? Pues si en torno a gvSIG se generaba riqueza, lo lógico es que parte de esa riqueza revirtiera en la sostenibilidad y desarrollo del proyecto.

Ya teníamos un primer principio. Pero ¿Cómo poner en marcha este modelo de negocio? ¿Cómo hacer convivir este modelo de negocio en un mundo donde ya sabemos como funcionan las relaciones comerciales en el modelo dominante?

Los que hayan seguido esta entrevista ya podrán imaginar que para nosotros el software no es un fin en si mismo, sino un medio, un herramienta para la transformación de una realidad basada en la especulación y la rivalidad, una realidad que no nos gusta en una realidad alternativa basada en los valores éticos, la solidaridad y las relaciones de colaboración.

Así, el reto era asegurar la sostenibilidad de gvSIG a través de un modelo de negocio, **un modelo de generación de riqueza, pero siendo fieles a sus valores fundacionales, a su ética solidaria**, y desde esa visión se crea la Asociación gvSIG en el año 2010. Una Asociación con unos estatutos donde se aboga por todos estos valores, que está compuesta por empresas, todas ellas, pequeñas empresas, que son socias, por instituciones públicas que juegan el rol de socios de honor y por otras empresas que juegan el rol de colaborador. No voy a contar ahora con detalle las relaciones y el funcionamiento de estos roles pues nos llevaría seguramente un programa aparte, pero si que podemos decir que la Asociación gvSIG es la Asociación para la promoción de la geomática libre y el desarrollo de gvSIG y que supone **la más cualificada red internacional experta en soluciones de geomática libre** o sistemas mixtos, pues hay casos de organizaciones que tienen alguna componente privativa de la que no pueden deshacerse pero nos llaman para que el resto de la solución sea libre.

De los muchos principios que tenemos en la Asociación, sí que hay uno que me gustaría contar ahora, y es que cuando nos piden una solución desde cualquier lugar, nuestro planteamiento es que parte de ese proyecto, desde la gestión del cliente hasta donde sea posible, sea llevada por un actor del lugar dónde se presenta dicha oportunidad de negocio. No queremos un modelo que sea del tipo, contrátennos que somos los listos, se lo hacemos en software libre, pero nosotros somos los listos. No. Queremos un modelo que promueva el empoderamiento tecnológico, porque para nosotros la transferencia tecnológica es una vía para el empoderamiento tecnológico. Un modelo, dónde el cliente final sea el dueño de su solución, sea libre para decidir como evolucionarla, etc, pero donde además, promovamos el desarrollo de cada vez más empresas especialistas en Geomática Libre, capaces de ofrecer soluciones libres, apoyándose las unas a las otras a través de esta red internacional que constituye la Asociación gvSIG y siempre fieles a una base de principios éticos y solidarios. Éste es un rol que pretendemos jueguen los colaboradores y sobre la base de desarrollar trabajos de manera conjunta pasen a ser socios en un futuro.

No tenemos miedos cicateros en el sentido de que al crecer pueda escaparse del control. Lo que queremos es que crezca pero en base a unos principios sobre el que las propias Comunidades gvSIG se conviertan en garantes exigiendo a la Asociación el compromiso mencionado.

Este es el único camino que vemos para **construir una industria**, en este sentido en el de la Geomática Libre, que sea una **alternativa real a los monopolios de las Transnacionales**.

Posiblemente haya condensado demasiados conceptos, pero había algunas cosas que no quería pasar por alto al objeto de transmitir cual es nuestro ADN.

¿Cual ha sido la experiencia?

Cual ha sido y sigue siendo la experiencia. Cualquier cosa menos monotonía, si bien a veces confieso nos gustaría aburrirnos un poco.

gvSIG nunca lo hemos visto como un camino a recorrer, sino como **un camino a construir**, entre cuanto más actores participen en su construcción, mejor.

El modelo teórico creo que lo tenemos bastante trabajado, y seguimos trabajándolo. **Sin teoría revolucionaria no hay práctica revolucionaria**, y eso es algo que tenemos muy claro en el sentido de que el modelo hemos de someterlo a todos los escenarios teóricos posibles y analizar su comportamiento. Pero luego viene la realidad de como se manifiesta ese modelo en la práctica.

En la realidad el sistema de pensamiento dominante es el propio del neoliberalismo, del individualismo egocéntrico, de la insolidaridad, de la rivalidad. Pequeñas empresas que sufren las condiciones de mercado de las grandes transnacionales que las pisotean y lejos de rebelarse y organizarse reproducen el mismo sistema, **buscan a alguien más débil a quien pisotear**.

En esa realidad que nos movemos el software libre ha pasado de ser denostado a **ser atractivo comercialmente**, en esta situación influyen varios factores, siendo uno de los principales las diferentes legislaciones y normativas en defensa del software libre como camino a la soberanía en cada vez más países de Latinoamérica.

Así que actores que por una puerta dicen que esto del software libre es malo, daña los datos, no sirve, etc, por la otra puerta dicen que ellos son los máximos defensores, los que más saben etc. **Territorio abonado para oportunistas** de todos los bandos.

Nosotros decimos que **una cosa es trabajar con software libre y otra adoptar su filosofía**. En esa situación la construcción de la Asociación es una tarea ardua, dónde confluyen diferentes intereses y dónde se crea un marco de actuación para conseguir espacios comunes, pero no siempre es posible. Como dice un gran amigo y uno de los padres de este modelo, gvSIG es un proyecto auto purgante, muchos actores que han entrado desde el oportunismo han salido rebotados en todos los sentidos de la expresión.

Pero bueno, siguiendo con las citas. Si antes decíamos que no sin teoría revolucionaria no hay práctica revolucionaria, también hacemos nuestras las palabras de Raul Sendic, uno de los fundadores de los tupamaros que dijo **“no hay mejor teoría revolucionaria que la que surge de las revoluciones hechas”**. Y en ese sentido, **nuestra experiencia alimenta la evolución de nuestro modelo**. Creo que tenemos una experiencia acumulada muy interesante. Concretamente son cerca de

10 años los que llevamos en la construcción de gvSIG desde que no era más que unas líneas de código, pero con la visión muy clara de hacia dónde queríamos ir.

Hemos trabajado y aprendido mucho. Hemos sufrido muchos ataques y campañas de desprestigio. Síntoma de que las cosas las estábamos haciendo bien. Hemos conseguido éxitos. Estamos mucho mejor que hace unos años. Pero aun nos queda mucho más. **Mucho más por hacer y mucho más por aprender.** Allá dónde vamos siempre aprendemos más de lo que podemos enseñar.

España esta sumida en una grave crisis económica. ¿Como piensas que pueden sustentarse las empresas de software libre y de la A-gvSIG? ¿Y las de software privativo?

En primer lugar me gustaría caracterizar la estafa esta que llaman Crisis para explicar mejor como vemos la situación.

Lo que estamos sufriendo en España, más bien, en toda Europa, está en relación con la transformación de un mundo unipolar a un mundo multipolar. Si dividimos la más reciente historia moderna en periodos, tras la caída del muro de Berlín se pasó del periodo de los imperialismos, USA y la extinta URSS, al periodo del hegemonismo, donde USA se convirtió en la potencia hegemónica a nivel planetario. Pero ya sabíamos, que por mucho que les guste pregonar a los ideólogos del Sistema, **no estábamos en el final de la historia** con USA como gran gendarme mundial y con un poder infinito al que nos teníamos que resignar.

Ocurre que a los USA les sale China que año tras año va creciendo en todos los terrenos, en el económico, en el militar, en el científico y se proyecta como la potencia que sucederá a EEUU en no demasiados años. Nadie se deja arrebatar el poder y USA, fiel a su ADN, el de las operaciones Cóndor y la Escuela de las Américas, se lanzó a una serie de operaciones a nivel planetario, como por ejemplo la del oriente medio, que han ido resultado fracaso tras fracaso, al tiempo que China le sigue comiendo terrenos en mercados estratégicos como el Africano.

Todas estas tensiones propician momentos de cambio , de transición, y en esta situación observamos India que se suma al carro del crecimiento como potencia mundial y al desarrollo de las regiones emergentes, destacando entre ellas sin lugar a dudas el rol de Latinoamérica como región emergente y soberana que quiere marcar su camino propio al margen del sheriff del norte de Río Grande.

Y en estas convulsiones, los que forman parte del bando que va cediendo poder van sufriendo. **El equilibrio va resquebrajándose por los eslabones débiles.** En lo que constituye el bloque del Norte, pues respecto a EEUU, Europa es eslabón débil. En Europa, los países del sur como España, son eslabón débil frente a los del Norte como Alemania y en en España, pues ocurre como en todos los países que se precien de seguir los postulados capitalistas, **el auténtico eslabón débil es el ciudadano.**

Y así es que Europa, y dentro de Europa los países del sur y dentro de los países del sur sus ciudadanos, son los que sufren esta estafa. Porque **en plena crisis económica, sigue aumentando la diferencia entre los que más tienen y los que menos,** y mientras las clases medias españolas se siguen empobreciendo a la par

que les recortan en derechos, las clases dirigentes siguen acumulando más poder como se evidencia que los españoles más ricos siguen ganando posiciones en la famosa lista forbes de los más ladrones, o como llaman ellos, de los más ricos del planeta.

En este contexto hemos de ver como se sustentan las empresas. Y mas que las empresas del software libre o privativo, iría al tipo de empresa, atendiendo a su tamaño, a su proximidad al poder real.

Una de las cosas que se dice en **España es que hay que ir a los mercados emergentes**, y ahí tenemos a las empresas españolas, que hasta hace dos días babeaban ante el sentimiento de ser europeos a la par que desdeñaban a Latinoamérica considerándola como una región inferior, descubren de bruces que en España no tienen mercado, que en Europa no tienen mercado, porque no van las empresas Francesas y Alemanas dejar que las empresas Españolas entren en su mercado y se orientan todas a Latinoamérica, pero desde la visión de las películas de **la conquista del oeste**, desde la visión de ir a cambiar espejitos por oro.

Y ahí, muchas empresas se van a estrellar. Desconocen totalmente lo que es Latinoamérica, su cultura, su evolución, su cambio de rumbo en cada vez más países, pues claro está, que muchos países LAC aun siguen con sus alianzas con USA, BID, BM, FMI y demás instituciones del terror. Pero estas empresas, van donde hay oportunidades en software libre, que es el mercado emergente, y eso ocurre en los países que están construyendo su soberanía, y se van a estrellar y además, así lo deseo, **que quienes vayan de colonizadores, se estrellen**. Pero eso pasará sólo a las pequeñas empresas. Pues las grandes, las realmente grandes, las transnacionales, seguirán haciendo valer sus redes de corrupción que durante tantos años estuvieron construyendo y que no son nada fácil derribar.

Así, yendo ya a las empresas españolas, de software libre o las del privativo, las veo en un panorama de repartirse los restos en España, dónde cada vez hay menos pastel a repartir y éste se lo van a quedar sobre todo las grandes corporaciones. Muchas pequeñas empresas desaparecerán como ya lo están haciendo.

Las que queden, irán a buscar el mercado LAC. Pero allí se volverán a encontrar a las grandes, copando el mercado del software privativo, pues son las que tienen los grandes acuerdos con las firmas de las principales compañías de software y también se encontrarán a las grandes en el mercado del software libre, pues éstas aprovecharan su músculo para ir a esos tipos de proyectos, aprovecharan sus redes, sus relaciones con instituciones tipo BID, BM, etc y esto supondrá que muchas pequeñas que hicieron un esfuerzo por abrir oficina en algún país LAC terminaran por ir menguando, subsistiendo con la esperanza de que vengan mejores tiempos y mientras pasa eso, despidiendo gente, bajando salarios, etc.

¿Y la Asociación?. La Asociación, **desgraciadamente no tenemos aún el músculo que nos permita realizar una actividad más efectiva**, más en el terreno. Muchas veces vemos oportunidades que tenemos claro como propondríamos trabajarlas, tanto a nivel técnico, es decir, con que productos, con que soluciones, de que forma, como a nivel político, es decir, a través de que modelo, que relaciones, pero sentimos impotencia por no llegar. O en muchos otros casos, nuestras comunidades sobre el terreno nos informan de que ciertos proyectos ya están dados para 'ponga

aquí cualquier transnacional o partner de la transnacional que se imagine'. Cuando más ladrona y corrupta, más números tiene de ganar el sorteo.

Pero por otra parte tenemos **la fortaleza del modelo**. Un modelo que nos ha permitido construir una sólida red, y aquí también, tanto en la parte técnica como en la conceptual, es decir, dónde se han establecido relaciones de confianza y un modelo de negocio que nos hace fuertes.

La Asociación sigue creciendo, poco a poco pero de forma sólida. Nunca hemos querido construir un gigante con pies de barro.

¿Que recomendaciones para Venezuela y países de la región?

¿Qué recomiendo para Venezuela y países de la región? Uf, esa pregunta da miedo, no soy nadie para recomendar, pero bueno, como una cosa que nos caracteriza es que no nos callamos ni bajo el agua, pues vamos a opinar.

En primer lugar sobre eso de los países de la región. Estableciendo una generalización, vemos de una parte a Venezuela, Ecuador, Bolivia, Uruguay, Argentina y Brasil y de otra a Colombia, a Chile (Bachelet incluida), al Paraguay post golpe de estado y a Perú, dónde Ollanta me resulta el gran desconocido, no tengo claro cual es su visión del proyecto de integración regional. Y esto en la parte sur del continente Latinoamericano, sería fácil ampliar esta generalización a otros países. Vemos **dos proyectos de 'región'**.

El futuro de la región pasa por la defensa, potenciación, desarrollo del bloque bolivariano, progresista, revolucionario o como queramos llamarlo. Yo prefiero hablar de conceptos antes que de etiquetas. Es decir, **del bloque que tiene un proyecto propio** que sea alternativa al sometimiento histórico que han sufrido. El bloque que apuesta, que inventa entidades alternativas como Unasur, Mercosur, Banco del sur, ALBA, Telesur etc. El bloque que a diferentes ritmos establece **legislaciones en defensa del software libre** como condición necesaria, aunque no suficiente, para alcanzar la soberanía plena.

Este es un bloque que a nivel macro legisla en el sentido comentado, cada uno desde su idiosincrasia, cada uno a su ritmo, pero con un proyecto conocido, claro y que añadido, es una esperanza para los que nos sentimos revolucionarios.

Este bloque está sometido y va a seguir siéndolo, a intentos de desestabilización, Paraguay y Honduras lo tenemos muy próximo como ejemplos de duros golpes que nos asesta el enemigo. Golpes que suponen retroceso, represión y dolor en estos pueblos hermanos.

¿Qué van a seguir intentando desestabilizar? Por supuesto, pero eso ya lo sabemos y es algo que debemos saber, conocer para analizar y ver como seguir organizándose, pero en absoluto podemos utilizar esto como ejemplo para justificar nuestros fracasos, que seguro que los tenemos, pensar lo contrario sería de un idealismo inconsecuente.

A nivel macro, me gustaría que Brasil como gran potencia no reprodujera las pautas de USA o la Unión Europea jugando el rol de ser una gran potencia carente de humildad y solidaridad con sus países hermanos. Me gustaría que Argentina y Uruguay superaran esa rivalidad con tintes localistas y que la humildad fuera una bandera en todos estos países para fortalecer la unidad y muchas cosas más que contaría, pero vamos ahora a dejar ese nivel macro.

Como digo, veo acierto en las políticas generales que se marcan, son un modelo y repito, nos llenan de esperanza a los revolucionarios de la vieja Europa. Pero percibo **graves debilidades en la implementación de estas políticas.**

Estos países han estado sometidos durante muchos años por un conjunto de oligarquías cortesananas del Imperio y durante esos años se han consolidado unas redes de corrupción que posiblemente aun funcionen y no se combaten como es debido.

Hay una excesiva burocracia al servicio del mantenimiento de vicios del antiguo régimen, hay complacencia y falta de autocrítica. En el caso de Venezuela, se lleva muchos años en el poder, pero hay que ser honestos a la hora de analizar ciertos resultados.

¿Cómo no se ha combatido de forma efectiva algunos problemas que se mantienen presentes durante años? Por poner un ejemplo. ¿Cómo no se ha combatido de forma radical una lacra como el de la inseguridad?

Hay que profundizar en el proceso y que las ideas estén por encima de los nombres. Y por favor, esto lo digo de la mayor humildad y desde mi más sincero compromiso con el proceso bolivariano, pero están, estamos en una encrucijada histórica que va a marcar el futuro de la región y por ende del planeta durante muchos años.

Mi recomendación, ser consciente de estas debilidades y trabajar no sólo a nivel macro sino también a nivel micro, revisando el resultado de la implementación de las grandes líneas políticas. Me pregunto: ¿cómo se encuentra la diversificación industrial en otros sectores? ¿Cual sigue siendo la dependencia del petróleo? ¿Cuales son las políticas en materia de seguridad alimentaria? ¿y sus resultados?

Y volviendo a nuestro campo. Por favor. Para ser soberanos, para controlar los procesos productivos, hemos de controlar la tecnología que los gobierna. La cuestión del Software libre es una cuestión revolucionaria de primer orden. Apuesten por ella de forma radical. Y recuerden. Software Libre no es cambiar unos productos por otros. **Es cambiar el modelo antiguo por un nuevo modelo.**

¿Como ves el futuro de la geomática libre y el software libre?

Como veo el futuro. El futuro. Me vas a permitir otra cita, la del gran y admirado Antonio Gramsci, cuando en unos momentos especialmente duros habló del **Pesimismo de la Razón y el Optimismo de la Voluntad.**

Van a querer que pensemos que hablamos de Utopías, que no hay esperanza como ponía en el cartel de entrada del infierno de Dante, del infierno capitalista al que dicen que hemos de resignarnos. Y este sistema de pensamiento llevará a decirnos que esto del Software Libre no podrá sustituir de forma completa al software privativo, que en todo caso adoptaremos sistemas mixtos dónde las componentes privativas serán necesarias.

Nos querrán imponer ese pesimismo de la razón, al que combatiremos desde optimismo de la Voluntad combatiendo ese estado de frustración patológica a la que el sistema nos quiere someter.

Y desde aquí soy optimista, desde la Voluntad y desde la razón, porque se dan las condiciones objetivas y subjetivas para que el software libre siga ganando terreno al modelo privativo de la especulación.

Se dan las **condiciones objetivas** porque el software desarrollado en comunidad, es decir, dónde más actores inviertan su talento, demuestra ser más eficaz que el modelo tradicional donde diferentes grupos rivalizan entre sí sin compartir resultados.

Se dan la condiciones objetivas porque los modelos de desarrollo y producción basados en la solidaridad y las relaciones de colaboración nos permiten producir más y mejor que los modelos de producción basados en las relaciones de explotación y opresión.

Y se dan las **condiciones subjetivas** porque tenemos una firme voluntad que nos hace ser optimistas, porque el futuro no está escrito, nosotros, los pueblos, tenemos capacidad de escribirlos, de transformar la realidad y tenemos la obligación de ser felices en este proceso. Esto nos hará ser invencibles.

¿Qué tenemos que hacer? **Construir casos de éxito y difundirlos.** Unirnos y aprovechar el carácter internacionalista del software libre. Combatir a las posiciones inmovilistas, combatir la indolencia, y repito, saber que depende de nosotros, esta es nuestra principal fortaleza para que el software libre, su modelo, se constituya en el motor de cambio que todos esperamos.

Un poeta de mi tierra, Vicent Andrés Estelles decía:

*“No et limites a contemplar
aquestes hores que ara vénen,
baixa al carrer i participa.
No podran res davant d’un poble
unit, alegre i combatiu”*

Que traducido sería:

“No te limites a contemplar

el tiempo que vivimos.

Baja a la calle y participa.

No podrán nada delante de un pueblo

unido, alegre y combativo”.

No puedo ver el futuro de otra manera que esperanzadora.

REVISANDO NUESTROS PRIMEROS DOCUMENTOS

Este recopilatorio se ha iniciado a partir de textos que nos situaban en un proceso ya avanzado de gvSIG, donde era conocido, dónde la Asociación estaba poniéndose en marcha, existía una amplia Comunidad; en definitiva, dónde todo ya parecía rodado. Así los documentos del blog comienzan en Mayo de 2010 y los artículos de Open Planet en septiembre de 2009.

¿Qué ocurre con los años previos? Las primeras versiones de gvSIG comienzan a ver a la luz en el segundo semestre de 2004. ¿Había una visión de proyecto previa? ¿Cual era y como ha evolucionado la realidad? En esta parte vamos a ir analizado los primeros textos y en función de ello interpretar la realidad. Ver aciertos y errores, ver si hemos sido fieles en los principios o no, y sobre todo, lo que es muy recomendable en esta época dónde solo parece que lo inmediato tiene sentido. No. Una vez más hacemos un llamamiento a la calma, a la meditación, a la reflexión y a no dejarnos llevar por las prisas del momento.

Conforme escribo estas líneas estoy pensando en qué me voy a encontrar en estos textos, que voy a tener que empezar a bucear para ir encontrándolos, porque si algo no están, son ordenados.

Carta a Hispalinux para la difusión de gvSIG 0.3

Finales 2004

Inédito

Recuerdo el nerviosismo de aquellos momentos. Íbamos a presentarnos en público. Había muchas tensiones, sobre todo internas, derivadas de la ruptura conceptual que suponía decir que desde una administración íbamos a liberar software y que queríamos hacerlo en torno a un modelo. Me vienen a la cabeza muchas anécdotas del momento, como para el tiempo, como nos hacemos mayores.

En aquellos tiempos, al menos en España, la organización Hispalinux era el referente para todo lo relacionado con el software libre. Había que preguntarles, consultarles y escuchar sus consejos.

Escuchen los consejos que cualquiera pueda darles, sean humildes, entierren la prepotencia. Es la mejor manera de aprender, el vehículo a la honestidad.

A continuación unos extractos comentados de la carta que le mandábamos a Hispalinux en aquellas fechas:

Hola XXXXXX, por fin puedo comunicarte que en breve vamos a publicar gvSIG 0.3 y ahora de verdad podremos decir que somos GPL, vamos que fuentes incluidas. Ya te comenté que el tema de esperar a esta versión es porque estábamos haciendo modificaciones en el modelo de datos, pero bueno, esto ya parece resuelto, al menos de momento.

En la versión 0.2 sacamos sólo binarios y no fuentes. Y es que entre otras cosas, el código no estaba decente. En aquellos momentos costaba entender que una cosa es desarrollar para generar un producto privativo y otra desarrollar teniendo en cuenta que además iba a liberarse el código. Con la salida de la 0.2 con sólo binarios nos dieron palos por todas partes, sobre todo de parte de ciertos sectores del software libre. Teniendo como teníamos el origen en una administración no provocábamos otra cosa que desconfianza y risa. Pero dónde iba un dinosaurio burocrático de funcionarios a sacar software libre si eso es de hackers.

Con la versión 0.3 paliábamos ese error sacando ya fuentes al tiempo que intentábamos coordinarnos con lo que en aquellos tiempos era 'La Comunidad'.

Quería que comentáramos varias cosas.

- 1. Colaboración en difusión de gvSIG.*
- 2. La filosofía sobre el Software libre del equipo gvSIG.*

Publicábamos gvSIG, pero creo interesante reflexionar que desde el primer momento, como podemos ver en los puntos 2 y 3, gvSIG no era sólo software, sino que iba ligado a una filosofía y un modelo de negocio asociado.

Vayamos por partes:

1. Colaboración en la difusión de gvSIG.

Como ya sabes, puedes obtener más información del proyecto a través de <http://www.gvsig.gva.es> (*Web inexistente en la actualidad. www.gvsig.org y www.gvsig.com son las referencias actuales*)

Pensamos publicar la noticia algo parecido a lo siguiente.

Noticia de la publicación de gvSIG 0.3

“gvSIG, el SIG libre de la Generalitat Valenciana libera su código”

gvSIG 0.3 hace ya posible que hablemos de un Software GPL al liberar su código bajo esta licencia.

En aquellos momentos el origen estaba totalmente ligado a la administración de la Generalitat Valenciana. Recuerdo que en esos momentos, algunas visiones miopes intentaban que fuera presentado como “El SIG de la Generalitat” y no “El SIG libre de la Generalitat”. Intentaban y presionaban. La visión, pues la del modelo clásico. Poder vender en el resto de departamentos de la Generalitat, anunciando que es el producto oficial, sin tener que asustar al personal con eso del 'Software Libre' que se pueden imaginar las dudas que presentaba en el 2004 en ciertos escenarios.

Eran las mismas visiones miopes que presionaban para que no se liberara el código, para que se tuvieran que cumplimentar formularios para aquel que se lo quisiera descargar, que no querían que la licencia fuera GPL pues estaban pensando en añadir sus desarrollos privativos, y todas estas presiones venían desde Pymes que se creían haber descubierto la gallina de los huevos de oro que les iba a convertir en transnacionales. Una manifestación de mediocridad.

Si de algo han de servir los principios, los valores, la misión y visión, no es para decir que los tengo y que quedan bonitos en la web, sino para que se conviertan en una herramienta real para la acción y la transformación.

Pero sigamos con el documento.

gvSIG, una herramienta orientada al manejo de información geográfica, hace pública su versión 0.3. En esta versión ponemos a disposición el código fuente bajo la licencia de Software libre GNU/GPL que podrás encontrar en la página oficial del proyecto, <http://www.gvsig.gva.es>

En su página Web se describe gvSIG de la siguiente manera:

gvSIG es una herramienta orientada al manejo de información geográfica. Se caracteriza por una interfaz amigable, siendo capaz de acceder a los formatos más usuales de forma ágil tanto raster como vectoriales. Integrará en una vista datos tanto locales como remotos a través de un origen WMS o WFS.

Está orientada a usuarios finales de información de naturaleza geográfica, sean profesionales o de administraciones públicas (ayuntamientos, diputaciones, consejerías o ministerios). También resulta de especial interés para los ambientes universitarios, en cuanto a su componente I+D+I.

La aplicación es de código abierto, licenciada como GPL y gratuita. Además, se ha hecho especial hincapié en la extensibilidad del proyecto, de forma que los posibles desarrolladores puedan ampliar las funcionalidades de la aplicación fácilmente, así

como desarrollar aplicaciones totalmente nuevas a partir de las librerías utilizadas en gvSIG (siempre y cuando cumplan la licencia GPL).

Puedes encontrar más información y Servicios, como una lista de distribución para usuarios y otra para desarrolladores. Pretendemos que gvSIG sea un proyecto vivo preparado para sumar esfuerzos y coordinar iniciativas.

Dispone también de una sección de Mapa libres, que pretende ir creciendo con las aportaciones de los amigos del proyecto. Entendemos que en el sector de la información geográfica, el libre acceso a la misma es fundamental, sobre todo como elemento dinamizador de la economía.

Ya en aquellos momentos apuntábamos por la necesidad de software libre y datos libres.

El proyecto gvSIG que nace como el desarrollo de un cliente SIG no es ajeno a los movimientos que tienen lugar en el mundo de la información espacial y es sensible a la aparición de la iniciativa europea INSPIRE (*IN*fraestructure for *SP*atial *IN*foRmation in Europe, <http://inspire.jrc.it/home.html>) que en España toma forma en la Infraestructura de Datos Espaciales Española (IDEE). gvSIG se convierte en un proyecto que pretende dar respuesta a las necesidades derivadas con motivo de la aparición de estas infraestructuras, eso sí, basado en Software libre.

Este es uno de los aciertos tecnológicos. Integrar en un cliente pesado accesos locales y accesos IDE, lo que nos valió también muchas críticas de intrusismo. Nuestro origen era el informático y no todos entendían muy bien nuestra participación en unos espacios reservados sobre todo para Cartógrafos, topógrafos, Geodestas, etc

En definitiva, gvSIG apuesta por el Software libre como un camino hacia la independencia tecnológica, por la construcción de un tejido industrial propio y de calidad y como consecuencia directa por la optimización de la inversión.

¿Desde el 2004 estamos reiterando el modelo? No. realmente desde el 2002, desde que empieza a gestarse la idea.

Esperamos que disfrutes de esta iniciativa y recuerda que tienes a tu disposición una dirección de correo (gvsig@gva.es) y dos listas de distribución, una para usuarios y otra para desarrolladores.

Fin de la noticia de gvSIG 0.3

2. La filosofía sobre el Software libre del equipo gvSIG.

XXXXX, ligado al Software libre, tú lo sabes mejor que nadie, hay muchas iniciativas, mucha moda, no en duda gran parte de la clase política se acoge a ello como algo 'que mola' y bueno, todo lo que sea sumar lo consideramos positivo. No obstante el equipo gvSIG tiene definida su filosofía a la hora de interpretar esta situación y hacia dónde encaminar los pasos.

En primer lugar y desde la humildad, creemos que el actual discurso (al menos el mayoritario) vinculado al movimiento de Software libre carece de consistencia a la hora de plantearlo como una alternativa real en el mundo empresarial.

A continuación te paso un extracto de uno de los documentos que recoge nuestra forma de ver las cosas:

“En el desarrollo actual de la llamada Sociedad de la información uno de los principales argumentos económicos es el de la ocultación de la información, es decir la ocultación de los conocimientos, un modelo de empresas que compiten entre sí basando su estrategia tanto en el desarrollo que sean capaces de realizar como en la ocultación del conocimiento a sus competidores.

Modelo que pasando por distintas alianzas, fusiones, acuerdos y desacuerdos termina dibujando un panorama final dónde se imponen las prácticas monopolistas, sea en el campo de los Sistemas Operativos, de los Gestores de Bases de Datos o de los Sistemas de Información Geográfica.

En esta configuración final dónde el lema del libre mercado pierde posiciones ante la nueva situación monopolista ven afectados sus intereses los clientes, cada vez son más cautivos de los productos propietario que obtienen y se encuentran más indefensos ante las evoluciones que marca el 'mercado', no hace falta extendernos más sobre este punto.

En esta situación final que estamos describiendo, en su extensión planetaria, las casas dueñas de los productos 'bandera' (no hace falta que pongamos ejemplos) se valen de una red de empresas locales que tienen la 'libertad' de negociar, eso si, tuteladas por la filial correspondiente en esa región geográfica de la empresa dueña.

Centrándonos en España, nos encontramos ante esa red de pymes (pequeña y mediana empresas) sometidas a una tiranía empresarial, debiendo pagar derechos para acceder a unas migajas, porque claro si el contrato es suculento, la multinacional de turno es capaz de presentar unas condiciones inalcanzables para la pyme correspondiente, pues la primera controla los precios de las licencias como propietaria que es de las mismas. Además si a partir de los productos existentes quieres hacer desarrollos informáticos, pues también te proporcionan herramientas 'trampa' para realizar estos desarrollos, es decir herramientas licenciadas que configuran un espacio dónde tienes limitado a que tienes acceso y a que no, y esto en las pyme más avanzadas que tenemos, muchas de ellas se reducen a unos centros dónde sobreviven algunos de nuestros 'más brillantes' licenciados dedicándose al tráfico de cajas.

En definitiva, una situación dónde se vulneran los derechos de los clientes, dónde nuestro tejido industrial está sometido a prácticas monopolistas, dónde nuestros técnicos son incapaces de poder desarrollar sus conocimientos y todo basado en un modelo dónde lo principal es velar por hacer negocio ocultando los avances conseguidos, vamos que si sabemos como curar el cáncer pero manteniendo el secreto nos enriquecemos, pues mantengamos el secreto.

Esta es la situación que tienen el cinismo de calificar como libre mercado y que alguien me diga si estoy exagerando en algo, pues creo que estoy siendo comedido y objetivo.

Nuestro objetivo es cambiar esta situación por otra, crear un nuevo escenario dónde compartiendo las ideas y sumando esfuerzos consigamos mayores cuotas de progreso. Escenarios dónde los clientes puedan eludir la inversión especulativa actual a la que los tienen sometidos los monopolistas, dónde puedan dedicar toda esa inversión desde el primer euro a generar riqueza, a invertir en el desarrollo de un mercado tecnológico dónde nuestras empresas y quienes trabajan en ellas puedan crear soluciones que vayan revirtiendo en nuevas situaciones de progreso.

Van a ganar los clientes, pero igualmente van a ganar las pymes y por un doble motivo, en primer lugar van a acceder al mercado en unas condiciones más justas sin tener que pasar por las condiciones que imponga 'el propietario' pero además va a ser mayor el mercado al que van a tener acceso puesto que al revertir las inversiones desde el primer euro en generación de riqueza va a crecer el mercado que se van a encontrar, esto es consecuencia natural de la conversión de la inversión especulativa en inversión productiva.

Este es un factor crítico en el área de los Sistemas de Información Geográfica, cuantas veces hemos oído eso de que entre el 80 y el 90% de los datos existentes en las Bases de Datos Corporativas son susceptibles de ser georreferenciados mientras que la realidad que nos encontramos es que para el potencial existente, la difusión de la tecnología de los SIG es mínima. ¿Porqué? Porque se tratan de tecnologías caras que se presentan de forma confusa y obligan a una inversión grande para poder empezar a obtener resultados.

En definitiva, queremos sustituir el actual modelo por uno dónde basándonos en valores como la solidaridad y la colaboración frente a la competitividad, dónde compartiendo el conocimiento frente a la especulación en torno a su ocultación, podamos producir Más, Mejor y de forma más Justa.

Nos encontramos en la actualidad que nos debemos enfrentar a fuertes grupos monopolistas con potentes equipos de desarrollo y que tienen una extensa capacidad de penetración, son capaces de llegar a muchos sitios y ahora me refiero al ámbito geográfico.

Pues a sus 'potentes equipos de desarrollo' debemos oponer una masa crítica de desarrolladores, preparada y dispuesta a colaborar en los proyectos de Software libre y distribuida por todo el planeta.

Y a su capacidad de extensión debemos crear una red de empresas que se dediquen a ofrecer distintos servicios, es decir de actividad variada y repartidas geográficamente, para que a través de acuerdos trabajen en construir estos nuevos escenarios, sabiendo que para ello puede contar con el apoyo de cualquier empresa de esta red. Bien sea para hacer estudios de mercado, para funciones de consultoría, para servicios de formación de usuarios y/o desarrolladores, para servicios de soporte (mantenimiento y explotación), para presentarse a concursos públicos o contratos, para realizar desarrollos conjuntos, para poner en marcha soluciones finales, integrar distintas tecnologías o todo aquello que se nos ocurra. Estos

acuerdos tienen que estar fijados por unas reglas de juego y en estas reglas interviene de forma fundamental la licencia del software.

La línea estratégica a desarrollar para alcanzar estos objetivos no puede ni debe ser una línea a modo convencional, rígida y fija para todos, por el contrario hay que estudiar todas las situaciones, hay que hacer los análisis concretos para las situaciones concretas buscando en estas sus aspectos principales, pero esto ya lo desarrollaremos en el siguiente documento cuando hablemos de las líneas de negocio asociadas a este nuevo modo de producción.”

En concreto esta parte es del documento que abordaba la discusión sobre la licencia, había un cierto debate entre GPL y LGPL y hemos decidido firmemente apostar por GPL.

Mandábamos a Hispalinux el extracto de un documento interno contándoles nuestra perspectiva. Y visto en recorrido, siendo como que no teníamos ningún impacto, no me extraña que nos vieran como unos locos.

Me resulta interesante ver que mantenemos los principios. Crean en sus sueños y peleen por ellos, pero no en solitario, sino en grupo, en red.

Al mismo tiempo, poner en marcha estos nuevos modelos supone poner en marcha nuevos modelos organizativos, nuevos métodos de trabajo dónde las ideas nuevas luchan con las ideas viejas. Nos acercamos a una nueva ética del trabajo, más cercana a la ética hacker que describe Pekka Himanen frente a la actual ética capitalista. NO nos gusta el modelo de la gente que se acostumbra a trabajar porque se lo mandan sin más. Queremos gente que se pregunte el porqué de las cosas y se involucre en ellas.

Aquí decir que aunque soy más cercano a la ética Hacker que describe Pekka Himanen que a la ética protestante de Max Weber que es la imperante en el mundo, hay aspectos que me separan de la de Pekka, y es que la veo excesivamente orientada para algunos elegidos. Pero bueno, esta es otra historia.

Bueno aquí reflejo algo sobre nuestra forma de ver este movimiento, dejamos este punto de momento aquí.

CONTINUAMOS . . .

Este recopilatorio, insistimos, esto no es más que un recopilatorio de escritos, pretende divulgar el pensamiento de gvSIG. No entendemos el mundo de forma aislada, nos guste o no todo está relacionado, todo está mezclado. La economía influye en la Ciencia y la Política, y lo mismo sirve para cualquier combinación de estas tres disciplinas.

Economía, Ciencia y Política. Pero ¿Cómo las observamos? ¿Cómo meros observadores que contemplan la realidad desde otro planeta y que quieren estudiarlas como si con ellos no les fuera? No. No nos interesa conocer por el simple hecho de querer ser más listos. Conocemos para Transformar. Observamos la Economía, la Ciencia y la Política pero no sólo para entenderlas, sino para ser capaces de poner en marcha un modelo que influya sobre ellas, sobre su funcionamiento.

En este documento se ha mostrado muchas de las características que queremos que tenga el modelo al que aspiramos a contribuir. Es decir, queremos estudiar el modelo actual al objeto de conocerlo y ser capaces de diseñar acciones que permitan transformar lo que no nos gusta de este modelo, que es mucho, en un nuevo modelo que responda a patrones de solidaridad, colaboración, democracia y eficiencia.

Si no interpretamos la Ciencia, la Economía y la Política desde un plantea exterior. ¿Desde donde la interpretamos? Sencillo, desde una ideología que se caracteriza por todos los valores que hemos ido comentando en este documento. Ideología, una de las palabras tabú en esta época que estamos viviendo.

Enterrar la ideología y alabar la tecnocracia. Despreciar lo colectivo y enaltecer la individualidad. Ser espectadores neutrales y objetivos sin implicarse. Entender todo para continuar en los posicionamientos relativistas donde todo depende.

Pues no. Aquí no somos observadores objetivos y neutrales de la realidad sin más. No somos observadores objetivos porque por encima de todo no somos objetos sino sujetos. Sujetos que no pueden ser neutrales en un mundo que nos afecta. Tomamos partido y fijamos posición. Atendemos al fin y a los medios. Y por supuesto, el software es algo más que software, es mucho más, es una poderosa herramienta de transformación.

Este es nuestro ADN y ni somos capaces ni queremos ser de otra manera. Somos muchos, cada vez más, los que estamos en este proyecto que no sabemos hasta dónde llegara; pero lo que sí que sabemos es que nos permite encontrarnos a mucha gente con las mismas inquietudes. Cada uno con su interpretación, con sus particularidades, pero con un nexo común. Conocer para Transformar.

Con nuestros errores y nuestros aciertos. Con nuestras capacidades y nuestras limitaciones, pero en esto estamos y seguiremos con la satisfacción de encontrar que cada vez somos más.

Y si lo consideras conveniente, fortalece gvSIG:

<http://www.gvsig-training.com/contribution/>

Gracias por tu tiempo.